

3° CORSO – 1° MODULO

I dati per il TPL e la revisione della metodologia per la determinazione del margine di utile ragionevole nei servizi, gravati da OSP



Le fonti dei dati per il trasporto pubblico

2025

Carlo Carminucci, Isfort



Con il contributo tecnico-scientifico di



Con il patrocinio di



PROVINCIA
DI COSENZA



si ringraziano per il loro importante contributo

1. La rassegna delle fonti
2. Caratteristiche e dinamiche del trasporto pubblico dall'Osservatorio «Audimob» di Isfort (*breve focus*)
3. La proposta federMobilità-Isfort per la raccolta dati e l'elaborazione indicatori sul TPL (*architettura*)

L'elenco delle fonti nazionali open source

(senza pretesa di esaustività...)

Le principali fonti «primarie»

- ☐ L'Osservatorio Nazionale sulle Politiche del TPL (MIT)
- ☐ Il Conto Nazionale delle Infrastrutture e dei Trasporti (MIT)
- ☐ L'indagine sugli aspetti della vita quotidiana degli italiani (Istat)
- ☐ I «Dati Ambientali» sui Capoluoghi di Provincia e Città metropolitane (Istat)
- ☐ L'Osservatorio sulle tendenze della mobilità (MIT)
- ☐ L'Osservatorio «Audimob» sui comportamenti di mobilità degli italiani (Isfort)
- ☐ Le performance delle imprese di TPL (ASSTRA)

Altre fonti significative

- ☐ La relazione al Parlamento dell'ART
- ☐ Le statistiche sui trasporti dell'Eurostat

La norma

Ridenominato «Osservatorio nazionale per il supporto alla programmazione e per il monitoraggio del trasporto pubblico locale e della mobilità locale sostenibile» (dal DL 68/2022) che ne ha anche ampliato gli ambiti di competenza (art. 8, comma 2).

- a) predisposizione periodica di modelli di elaborazione dei dati trasportistici, economici e ambientali per la programmazione dei servizi di **trasporto pubblico locale integrata**, ove possibile, con programmi di **mobilità attiva**, di **soluzioni innovative di mobilità sostenibile** nelle aree urbane, ivi compresi i servizi di noleggio senza conducente....con la possibilità di effettuare noleggi anche per pochi minuti senza interazione con personale dedicato (**sharing mobility**);*
- b) acquisizione di dati e predisposizione di modelli di elaborazione digitale utili ad assicurare un'attività minima uniforme dei **mobility manager** d'area e dei mobility manager aziendali e scolastici;*
- c) acquisizione di dati e predisposizione di modelli di elaborazione digitale utili a definire gli elementi minimi per la predisposizione dei **Piani urbani per la mobilità sostenibile** (PUMS);*
- d) acquisizione periodica e predisposizione, anche d'intesa con il Ministero dello sviluppo economico, di modelli di elaborazione di dati utili a valutare le proposte di **investimento nel settore della mobilità locale** coordinandole con gli indirizzi di politica industriale che riguardano le filiere produttive interessate;*
- e) acquisizione di dati statistici e analitici utili a predisporre modelli minimi di **integrazione dello sviluppo urbano e metropolitano** con lo sviluppo della programmazione della mobilità pubblica.*

La piattaforma

La Piattaforma dell'Osservatorio è **attiva dal 2015** in modalità web tramite il “Portale dell’Automobilista” e permette alle aziende TPL di consuntivare i contratti di servizio, mediante tre rilevazioni annuali:

1. Rilevazione di alcuni **Dati sintetici**, tra cui:

- ✓ Produzione: veicoli*km, ore navigazione, corsa*km per funivia, filovia e trazione diesel
- ✓ Domanda: passeggeri trasportati (complessivi per contratto, con esplicitazione del metodo di calcolo)
- ✓ Personale: Addetti complessivi
- ✓ Ricavi e agevolazioni: proventi da traffico suddivisi tra aziendali e integrati, altri proventi, proventi gross cost, compensazioni per agevolazioni tariffarie
- ✓ Corrispettivi: corrispettivo consuntivo, corrispettivi gestione infrastruttura, contributi CCNL
- ✓ Infrastruttura: costo pedaggio, costo utilizzo trazione elettrica, etc

2. Rilevazione dei **Costi standard**

- ✓ Veicoli*km differenziati per modo: se autolinee suddivisi tra urbano, suburbano, interurbano specificando anche e se operati nelle città metropolitane; se ferrovie indicati anche posti*km, se metropolitane indicati anche i trasferimenti al deposito
- ✓ Infrastruttura: se ferrovie o metropolitane indicati anche i km di linea, se ferrovie indicato anche il n° di stazioni
- ✓ Passeggeri totali (come dati sintetici): se ferrovie indicati anche i passeggeri nella fascia di punta giorno feriale

3. Rilevazione dei **Titoli di viaggio**

- ✓ Titolo di viaggio: a corsa semplice, a tempo, Carnet, abbonamenti giornalieri e settimanali, abbonamenti mensili e annuali.
- ✓ Tipo tariffa: ordinario, agevolazione under 25, agevolazione per disagio economico-sociale, agevolazione studenti, agevolazione disabili/anziani, altre agevolazioni tariffarie.
- ✓ Durata e coefficiente di fruizione

L'Osservatorio Nazionale sulle Politiche del TPL (MIT)

La Relazione annuale al Parlamento: informazioni generali

- La Relazione annuale al Parlamento dell'Osservatorio TPL contiene un **set articolato di dati** su TPL, tra cui:

- ✓ atti di affidamento dei servizi
- ✓ offerta di servizi (in vetture*km)
- ✓ addetti
- ✓ ricavi da traffico
- ✓ corrispettivi
- ✓ passeggeri trasportati

- Non ci sono dati su costi, investimenti, risultati d'esercizio.

- I dati di produzione, ricavi, corrispettivi sono normalmente **disaggregati per modalità di trasporto** (gomma+ferro urbano, ferrovie regionali, funivie, navigazione), **ma non i passeggeri**.

- I dati sono disaggregati a **livello regionale e, per la sola offerta di servizi, a livello provinciale** (vedi Allegati circoscrizionali); ci sono poi dati disaggregati **per Enti titolari dei Contratti di Servizio**, a prescindere dalla scala territoriale (vedi slide successiva).

- I dati sono disponibili dal 2013 (vedi la prima Relazione annuale del 2016) ma l'aggiornamento attuale è fermo al 2019 (la **periodicità ANNUALE** è molto teorica...).



OSSERVATORIO NAZIONALE
SULLE POLITICHE DEL TRASPORTO PUBBLICO LOCALE
(Art.1 comma 300 L.244/2007)



RELAZIONE ANNUALE AL PARLAMENTO
relativa al settore del trasporto pubblico locale nelle annue
2019 e 2020 con l'approfondimento e l'analisi dei dati econ-
co-finanziari e trasportistici degli esercizi 2018 e 2019

Documento approvato dal Comitato dell'Osservatorio
nella seduta del 26 Novembre 2021

Il Presidente del Comitato dell'Osservatorio
cons. Mauro Bonaretti

Il Direttore Generale TPL
dott. Angelo Mautone

Il Coordinatore della Seg.
ing. Giorgio Pizzi



Sommario

Premessa	9
1. Attività dell'Osservatorio Nazionale sulle politiche del TPL: analisi dei dati delle annualità 2018 e 2019 e del quadriennio 2016-2019	16
1.1. Analisi del settore del Trasporto Pubblico Locale nel 2018 e 2019	17
1.1.1. Corrispettivi e copertura del fondo per il Trasporto Pubblico Locale	17
1.1.2. Atti di affidamento dei servizi di Trasporto Pubblico Locale	20
1.1.3. Indicatori trasportistici ed economico-finanziari per modalità di trasporto	26
1.1.4. Ulteriori indicatori del Trasporto Pubblico Locale	49
1.1.5. Servizi di Trasporto Pubblico Locale da/per aeroporti	62
1.1.6. Dati per il calcolo dei costi standard	67
1.2. Analisi del settore del Trasporto Pubblico Locale nel quadriennio 2016-2019	82
1.2.1. Corse effettuate	82
1.2.2. Passeggeri trasportati	88
1.2.3. Addetti al servizio di Trasporto Pubblico Locale	94
1.2.4. Costo "pubblico" del servizio di Trasporto Pubblico Locale	97
1.2.5. Corrispettivi totali e per il servizio di Trasporto Pubblico Locale	102
1.2.6. Canone di accesso ed utilizzo infrastrutture e corrispettivi gestione infrastrutture	111
1.2.7. Ricavi da traffico del servizio di Trasporto Pubblico Locale	117
2. Focus su Città Metropolitane	122
3. La Piattaforma informatica a supporto dell'Osservatorio del Trasporto Pubblico Locale	125
3.1. La Piattaforma - funzionalità e caratteristiche tecniche	125
3.2. Le evoluzioni della Piattaforma	128
4. Quadro degli investimenti in corso nel settore del Trasporto Pubblico Locale	128
4.1. Le risorse statali stanziaste per il materiale rotabile e la sicurezza del trasporto pubblico locale	128
4.1.1. Rinnovo Piattaforme	130
4.1.2. Rinnovo del materiale rotabile ferroviario	140
4.1.3. Piattaforme	146
4.1.4. Potenziamento della rete ferroviaria e sicurezza delle reti ferroviarie regionali	148
4.2. Le risorse per il Trasporto Rapido di Massa	156
5. Impatti del Covid-19 sul Trasporto Pubblico Locale	159
6. Evoluzione dei Piani Urbani della Mobilità Sostenibile (PUMS)	161
6.1. Evoluzione normativa dei PUMS	161
6.2. Definizione di PUMS e obiettivi	161
6.3. Stato di attuazione dei PUMS	162
6.4. Il Piano Strategico Nazionale della mobilità sostenibile	166
7. Il contributo dell'Osservatorio Nazionale Sharing Mobility	171
7.1. I numeri del settore della sharing mobility prima della crisi	171
7.2. La sharing mobility durante la crisi Covid-19	179
7.3. Le principali tendenze future della sharing mobility italiana	180
8. Il contributo dell'Osservatorio "Audimob" sugli stili ed i comportamenti di mobilità degli italiani (aggiornamenti al 2019)	184
8.1. Le principali caratteristiche della mobilità degli italiani	184
8.2. I mezzi di trasporto utilizzati	188
8.3. Livelli soddisfazione percepita per i mezzi di trasporto	191
9. Attività in corso per l'evoluzione tecnico - normativa dei sistemi di Bigliettazione Elettronica Interoperabili	192
10. Attività in corso di promozione del Mobility as a Service (MAAS) in Italia	193

Allegati

Osservatorio Nazionale sulle Politiche del Trasporto Pubblico Locale - Relazione al Parlamento 2019-2020

4 di 193



Allegato 1	Analisi del Trasporto Pubblico Locale a livello regionale - Regioni del Nord Italia, dati del quadriennio 2016-2019
Allegato 2	Analisi del Trasporto Pubblico Locale a livello regionale - Regioni del Centro Italia, dati del quadriennio 2016-2019
Allegato 3	Analisi del Trasporto Pubblico Locale a livello regionale - Regioni del Sud Italia, dati del quadriennio 2016-2019



L'Osservatorio Nazionale sulle Politiche del TPL (MIT)

La Relazione annuale al Parlamento: la disaggregazione dati per Ente affidante (1/3)

Denominazione Ente Committente	BusKm	TrenoKm	CorsaMiglio	Passeggeri trasportati	Addetti	Costo "pubblico" (€)	Corrispettivi totali (€)	Corrispettivi Servizio Trasporto (€)	Canone Accesso e Utilizzo Infrastrutt. (€)	Corrispettivi Gestione Infrastrutt. (€)	Ricavi da traffico (€)
C.T.C. CONSORZIO TRASPORTI COMUNALI	412.972,00	0,00	0,00	273.615	14	859.822,00 €	802.155,00 €	780.874,00 €	0,00 €	21.281,00 €	57.667,00 €
COMUNE ALATRI	597.790,00	0,00	0,00	687.748	23	1.246.056,56 €	1.065.748,38 €	1.065.748,38 €	0,00 €	0,00 €	180.308,18 €
COMUNE ALBANO LAZIALE	359.005,00	0,00	0,00	215.099	12	845.507,07 €	699.386,16 €	699.386,16 €	0,00 €	0,00 €	146.120,91 €
COMUNE ALVITO	143.336,00	0,00	0,00	48.918	6	37.102,64 €	18.551,32 €	18.551,32 €	0,00 €	0,00 €	18.551,32 €
COMUNE AMATRICE	227.776,00	0,00	0,00	53.835	5	455.368,57 €	431.079,84 €	431.079,84 €	0,00 €	0,00 €	21.652,37 €
COMUNE ANAGNI	439.347,40	0,00	0,00	293.000	9	961.114,89 €	830.422,62 €	830.422,62 €	0,00 €	0,00 €	130.692,27 €
COMUNE ANGUILLARA SABAZIA	185.366,91	0,00	0,00	202.520	10	436.592,08 €	294.423,90 €	294.423,90 €	0,00 €	0,00 €	142.168,18 €
COMUNE ANZIO	375.543,00	0,00	0,00	182.303	12	812.018,94 €	671.284,39 €	671.284,39 €	0,00 €	0,00 €	139.100,00 €
COMUNE APRILIA	491.597,00	0,00	0,00	336.432	18	1.092.990,66 €	888.134,18 €	888.134,18 €	0,00 €	0,00 €	204.856,48 €
COMUNE AQUINO	210.092,00	0,00	0,00	75.818	4	73.879,64 €	36.939,82 €	36.939,82 €	0,00 €	0,00 €	36.939,82 €
COMUNE ARDEA	392.959,00	0,00	0,00	229.749	16	826.739,16 €	640.371,42 €	640.371,42 €	0,00 €	0,00 €	184.955,01 €
COMUNE ARICCIA	241.512,00	0,00	0,00	92.934	7	457.372,55 €	396.269,82 €	396.269,82 €	0,00 €	0,00 €	61.102,73 €
COMUNE ARNARA	71.422,00	0,00	0,00	18.149	2	126.005,63 €	117.379,31 €	117.379,31 €	0,00 €	0,00 €	8.626,32 €
COMUNE ARPINO	95.000,00	0,00	0,00	15.000	2	100.000,00 €	100.000,00 €	100.000,00 €	0,00 €	0,00 €	20.009,09 €
COMUNE ARTENA	154.000,00	0,00	0,00	15.000	2	150.000,00 €	150.000,00 €	150.000,00 €	0,00 €	0,00 €	40.505,00 €
COMUNE ATINA	107.000,00	0,00	0,00	10.000	2	100.000,00 €	100.000,00 €	100.000,00 €	0,00 €	0,00 €	16.994,00 €
COMUNE AUSONIA	48.000,00	0,00	0,00	5.000	2	50.000,00 €	50.000,00 €	50.000,00 €	78.000,00 €	0,00 €	6.509,34 €
COMUNE BAGNOREGIO	184.983,00	0,00	0,00	304.660	7	425.549,26 €	320.322,90 €	320.322,90 €	0,00 €	0,00 €	105.226,36 €
COMUNE BASSANO ROMANO	51.074,00	0,00	0,00	13.645	4	102.160,00 €	85.904,00 €	85.904,00 €	0,00 €	0,00 €	16.256,00 €
COMUNE BELLEGRA	61.323,00	0,00	0,00	6.851	3	87.736,75 €	81.782,20 €	81.782,20 €	0,00 €	0,00 €	5.954,55 €
COMUNE BOVILLE ERNICA	115.615,00	0,00	0,00	36.735	2	206.430,00 €	185.644,00 €	185.644,00 €	0,00 €	0,00 €	20.786,00 €
COMUNE BRACCIANO	723.890,00	0,00	0,00	276.552	19	1.672.830,35 €	1.487.377,44 €	1.487.377,44 €	0,00 €	0,00 €	185.452,91 €
COMUNE CAMPAGNANO DI ROMA	130.945,00	0,00	0,00	55.742	5	332.973,77 €	282.309,77 €	282.309,77 €	0,00 €	0,00 €	50.664,00 €
COMUNE CANALE MONTERANO	59.927,00	0,00	0,00	22.976	3	125.303,55 €	112.910,82 €	112.910,82 €	0,00 €	0,00 €	12.392,73 €
COMUNE CANINO	65.115,20	0,00	0,00	25.759	3	29.430,90 €	14.715,45 €	14.715,45 €	0,00 €	0,00 €	14.715,45 €
COMUNE CANTALICE	69.105,00	0,00	0,00	3.182	2	133.191,00 €	131.062,00 €	131.062,00 €	0,00 €	0,00 €	2.129,00 €
COMUNE CAPENA	144.215,60	0,00	0,00	91.929	7	438.479,00 €	366.500,00 €	366.500,00 €	0,00 €	0,00 €	71.979,00 €
COMUNE CAPRANICA	42.765,00	0,00	0,00	45.721	2	170.124,00 €	85.062,00 €	85.062,00 €	0,00 €	0,00 €	85.062,00 €

LAZIO (caso estremo di max disaggregazione)



Continua....(circa 170 Enti affidanti)

L'Osservatorio Nazionale sulle Politiche del TPL (MIT)

La Relazione annuale al Parlamento: la disaggregazione dati per Ente affidante (2/3)

Denominazione Ente Committente	BusKm	TrenoKm	CorsaMiglio	Passeggeri trasportati	Addetti	Costo "pubblico" (€)	Corrispettivi totali (€)	Corrispettivi Servizio Trasporto (€)	Canone Accesso e Utilizzo Infrastrutt. (€)	Corrispettivi Gestione Infrastrutt. (€)	Ricavi da traffico (€)
CITTA' METROPOLITANA DI FIRENZE	1.806.278,27	0,00	0,00	1.944.651	47	3.623.341,76 €	3.034.687,55 €	3.034.687,55 €	0,00 €	0,00 €	588.654,21 €
COMUNE BADIA TEDALDA	69.491,00	0,00	0,00	22.150	3	68.529,00 €	62.498,00 €	62.498,00 €	0,00 €	0,00 €	6.031,00 €
COMUNE CASTEL SAN NICCOLO'	9.052,00	0,00	0,00	0	2	15.705,10 €	15.705,10 €	15.705,10 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
COMUNE FIRENZE	0,00	1.478.915,00	0,00	19.141.177	106	32.265.432,00 €	12.688.561,00 €	6.207.956,00 €	0,00 €	6.480.605,00 €	19.576.871,00 €
COMUNE FIRENZUOLA	8.250,00	0,00	0,00	84	1	31.168,00 €	31.000,00 €	31.000,00 €	0,00 €	0,00 €	168,00 €
COMUNE FUCECCHIO	75.432,00	0,00	0,00	0	0	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	4.100,50 €
COMUNE LORO CIUFFENNA	37.950,00	0,00	0,00	0	0	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €	1,00 €
COMUNE MONTAIONE	14.160,00	0,00	0,00	496	3	19.946,00 €	19.946,00 €	19.946,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
COMUNE MONTESPERTOLI	15.645,00	0,00	0,00	15.000	2	37.888,00 €	34.388,00 €	34.388,00 €	0,00 €	0,00 €	3.500,00 €
COMUNE ORBETELLO	46.221,00	0,00	0,00	29.946	6	91.676,26 €	91.676,26 €	91.676,26 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
COMUNE PIEVE SANTO STEFANO	73.928,00	0,00	0,00	11.455	4	163.234,19 €	155.953,79 €	155.953,79 €	0,00 €	0,00 €	7.280,40 €
COMUNE PISA	0,00	191.011,04	0,00	1.134.550	30	3.704.326,00 €	853.515,00 €	508.605,00 €	344.910,00 €	0,00 €	2.850.811,00 €
COMUNE SAN CASCIANO IN VAL DI PESA	7.540,00	0,00	0,00	1.600	2	31.950,00 €	30.000,00 €	30.000,00 €	0,00 €	0,00 €	1.950,00 €
COMUNE VICCHIO	32.800,00	0,00	0,00	2.535	5	11.692,91 €	9.157,91 €	9.157,91 €	0,00 €	0,00 €	2.535,00 €
COMUNE VINCI	19.060,60	0,00	0,00	798	3	26.524,38 €	26.123,88 €	26.123,88 €	0,00 €	0,00 €	400,50 €
PROVINCIA LIVORNO	124.290,01	0,00	0,00	132.007	18	718.171,40 €	574.975,20 €	574.975,20 €	0,00 €	0,00 €	143.196,20 €
REGIONE TOSCANA	109.706.611,00	22.937.405,00	235.307	267.321.811	7.381	845.510.749,98 €	537.308.050,35 €	463.613.280,29 €	73.694.770,06 €	0,00 €	305.474.723,63 €
COMUNE VAGLIA	47.000,00	0,00	0,00	6.100	4	9.400,00 €	5.900,00 €	5.900,00 €	0,00 €	0,00 €	3.500,00 €
COMUNE SAN GIOVANNI VALDARNO	39.551,00	0,00	0,00	3.800	1	93.222,00 €	89.256,00 €	89.256,00 €	0,00 €	0,00 €	3.966,00 €
COMUNE DI CASTIGLION FIBOCCHI	1.792,72	0,00	0,00	0	1	3.805,95 €	3.805,95 €	3.805,95 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Totale Complessivo 2018	112.135.052,60	24.607.331,04	235.307	289.787.924	7.624	886.648.211,08 €	555.252.546,64 €	474.732.261,58 €	74.039.680,06 €	6.480.605,00 €	328.667.688,44 €

TOSCANA (caso estremo di max aggregazione)

Tabella 7: dati economico-finanziari e trasportistici certificati per Ente Committente per l'annualità 2018 – regione Toscana

L'Osservatorio Nazionale sulle Politiche del TPL (MIT)

La Relazione annuale al Parlamento: la disaggregazione dati per Ente affidante (3/3)

Denominazione Ente Committente	BusKm	TrenoKm	CorsaMiglio	Passeggeri trasportati	Addetti	Costo "pubblico" (€)	Corrispettivi totali (€)	Corrispettivi Servizio Trasporto (€)	Canone Accesso e Utilizzo Infrastrutt. (€)	Corrispettivi Gestione Infrastrutt. (€)	Ricavi da traffico (€)
AGENZIA MOBILITÀ SRL	9.000.079,35	0,00	0,00	23.573.309	486	30.909.610,25 €	21.299.833,89 €	21.299.833,89 €	0,00 €	0,00 €	9.530.362,90 €
AMI - AGENZIA PER LA MOBILITÀ DELLA PROVINCIA DI FERRARA	8.933.204,12	0,00	0,00	13.576.043	330	27.342.891,90 €	20.073.270,87 €	20.073.270,87 €	0,00 €	0,00 €	7.264.437,84 €
AMO - AGENZIA TPL DI MODENA	12.493.269,90	0,00	0,00	30.515.095	576	42.956.428,12 €	28.559.078,85 €	28.559.078,85 €	0,00 €	0,00 €	14.293.309,13 €
AMR AGENZIA MOBILITÀ ROMAGNOLA SRL CONSORTILE	24.848.539,00	0,00	15.315	52.190.984	1.218	85.358.510,69 €	60.632.655,23 €	60.475.355,23 €	157.300,00 €	0,00 €	22.882.469,46 €
COMUNE DI SALSOMAGGIORE TERME	33.000,00	0,00	EMILIA-ROMAGNA (modello aggregato, ma con buona distribuzione territoriale)								
REGIONE EMILIA-ROMAGNA	1.329.999,00	17.992.626,00									
SMTP SPA - SOCIETÀ PER LA MOBILITÀ ED IL TRASPORTO PUBBLICO	12.853.517,00	0,00	0,00	38.639.081	520	46.520.987,00 €	30.188.848,00 €	29.871.866,00 €	316.982,00 €	0,00 €	16.150.335,00 €
SRM - AGENZIA PER LA MOBILITÀ E IL TRASPORTO PUBBLICO LOCALE	35.502.640,63	0,00	0,00	138.255.161	2.029	171.632.607,65 €	94.778.376,23 €	94.778.376,23 €	0,00 €	0,00 €	76.350.494,42 €
TEMPI AGENZIA SRL - AGENZIA PER LA MOBILITÀ E IL TRASPORTO	8.103.364,05	0,00	0,00	15.489.587	328	25.659.486,25 €	18.261.890,31 €	18.261.890,31 €	0,00 €	0,00 €	7.172.960,45 €
COMUNE CASTEL SAN GIOVANNI	4.318,00	0,00	0,00	1.285	2	11.799,84 €	11.799,84 €	11.799,84 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
COMUNE CALENDASCO	1.559,00	0,00	0,00	489	2	3.890,00 €	3.890,00 €	3.890,00 €	0,00 €	0,00 €	0,00 €
Grand Total	113.103.490,05	17.992.626,00	15.315	357.681.333	6.933	710.324.993,17 €	418.731.973,69 €	362.624.501,69 €	56.107.472,00 €	0,00 €	288.596.658,20 €

Tabella 2: dati economico-finanziari e trasportistici certificati per Ente Committente per l'annualità 2019 – regione Emilia-Romagna

L'Osservatorio Nazionale sulle Politiche del TPL (MIT)

La Relazione annuale al Parlamento: alcuni dati significativi (1/3)

Le risorse per il TPL dal FNT e dagli Enti locali

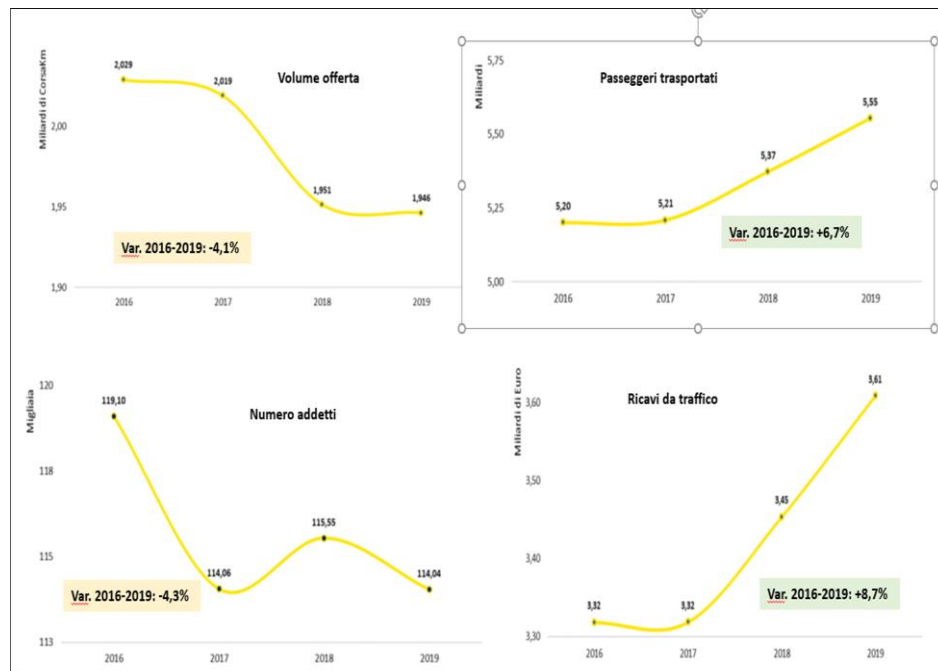
Regioni a Statuto Ordinario	Corrispettivi totali 2019	Fondo TPL 2019	Risorse regionali e/o di enti locali 2019	% FNT/Corrispettivi totali
ABRUZZO	168.791.242,17 €	132.337.396,97 €	36.453.845,20 €	78,40%
BASILICATA	97.322.530,30 €	74.573.647,41 €	22.748.882,89 €	76,63%
CALABRIA	217.319.974,52 €	208.042.975,10 €	9.276.999,42 €	95,73%
CAMPANIA	541.106.381,57 €	532.093.071,30 €	9.013.310,27 €	98,33%
EMILIA-ROMAGNA	418.731.973,69 €	367.575.353,93 €	51.156.619,76 €	87,78%
LAZIO	1.167.332.121,75 €	557.882.736,22 €	609.449.385,53 €	47,79%
LIGURIA	252.385.047,43 €	196.994.473,34 €	55.390.574,09 €	78,05%
LOMBARDIA	1.546.669.010,59 €	842.997.870,09 €	703.671.140,50 €	54,50%
MARCHE	114.938.968,30 €	106.754.562,19 €	8.184.406,11 €	92,88%
MOLISE	54.223.260,45 €	36.561.544,47 €	17.661.715,98 €	67,43%
PIEMONTE	521.730.493,49 €	481.348.583,56 €	40.381.909,93 €	92,26%
PUGLIA	492.429.612,25 €	395.902.904,76 €	96.526.707,49 €	80,40%
TOSCANA	574.176.690,71 €	433.618.745,35 €	140.557.945,36 €	75,52%
UMBRIA	119.009.496,81 €	99.326.375,39 €	19.683.121,42 €	83,46%
VENETO	417.128.323,84 €	407.325.121,43 €	9.803.202,41 €	97,65%
TOTALE	6.703.295.127,87 €	4.873.335.361,51 €	1.829.959.766,36 €	72,69%

Fonte: Relazione dell'Osservatorio Nazionale TPL per gli anni 2018 e 2019

L'Osservatorio Nazionale sulle Politiche del TPL (MIT)

La Relazione annuale al Parlamento: alcuni dati significativi (2/3)

La dinamica del settore 2016-2019



L'indicatore «chiave di posizionamento del TPL

	Ricavi da traffico/“Costo pubblico” ⁽¹⁾ (valori %)		
	2019	2016	Var % 2016-2019
Veneto	51,2	47,5	+3,7
Liguria	40,7	37,1	+3,6
Emilia-Romagna	40,6	37,5	+3,1
Toscana	38,5	35,1	+3,4
Marche	34,9	32,6	+2,3
Piemonte	34,5	31,9	+2,6
Sicilia	31,1	28,0	+3,1
Lazio	30,2	30,6	-0,4
Campania	30,1	28,2 ⁽²⁾	+1,9
Friuli VG	28,5	27,6	+0,9
Lombardia ⁽³⁾	27,4	25,5	+1,9
Umbria	26,7	26,4	+0,3
Abruzzo	20,9	20,5	+0,4
Sardegna	19,1	21,6	-2,5
Puglia	18,1	19,1	-1,0
Calabria	17,6	17,9	-0,3
PA di Trento	17,4	18,2	-0,8
Valle d'Aosta	16,4	18,3	-1,9
PA di Bolzano	16,3	19,7	-3,4
Basilicata	13,5	13,1	+0,4
Molise	13,3	13,9	-0,6
Media Italia	31,2	29,0	+2,2

⁽¹⁾ Il costo “pubblico” è la somma di: a) corrispettivi pubblici, b) agevolazioni ed esenzioni tariffarie da parte di Enti diversi dall'affidante, c) contributi per CCNL eventualmente non ricompresi nei corrispettivi e d) ricavi da traffico. ⁽²⁾ Dato 2017 ⁽³⁾ Include i ricavi da gross cost

Fonte: MIT, Osservatorio nazionale sul TPL

L'Osservatorio Nazionale sulle Politiche del TPL (MIT)

La Relazione annuale al Parlamento: alcuni dati significativi (3/3)

Alcuni indicatori di “efficienza/produttività” e di «efficacia/mercato»

Numero di Vetture*km per 100 euro di Corrispettivi (2019)	Vetture*km per Addetto (2019)	% Vetture*km Treno sul totale Vetture*km (2019)
Marche 40,3	Basilicata 28.923	Lombardia 25,6
Basilicata 39,2	Molise 25.415	Piemonte 20,7
Veneto 36,6	PA di Bolzano 24.670	Valle d'Aosta 18,2
Abruzzo 33,4	Umbria 23.404	Toscana 18,1
Molise 31,6	Marche 23.302	PA di Trento 16,0
Emilia-Romagna 31,3	Abruzzo 22.509	Campania 14,8
Sardegna 30,0	Valle d'Aosta 22.228	Emilia-Romagna 13,7
Calabria 28,9	Friuli VG 21.260	Lazio 13,4
Umbria 27,8	Calabria 19.952	PA di Bolzano 12,8
Friuli VG 27,3	Puglia 19.837	Umbria 12,4
Liguria 25,7	Veneto 19.222	Liguria 12,3
PA di Bolzano 25,3	Sardegna 18.953	Veneto 11,7
Piemonte 25,3	Emilia-Romagna 18.912	Puglia 11,4
Sicilia 25,2	Toscana 18.212	Calabria 11,2
Puglia 24,5	Sicilia 17.189	Sicilia 10,3
Toscana 24,4	Piemonte 15.896	Molise 10,3
PA di Trento 22,7	PA di Trento 15.673	Abruzzo 8,9
Valle d'Aosta 22,7	Lombardia 14.779	Marche 8,8
Lazio 21,9	Lazio 14.300	Friuli VG 8,4
Campania 21,5	Campania 13.725	Sardegna 7,0
Lombardia 17,8	Liguria 13.058	Basilicata 6,3
Media Italia 29,6	Media Italia 17.065	Media Italia 14,8

Numero di passeggeri per 100 euro di Corrispettivi (2019)	Numero di Passeggeri per Addetto (2019)	Ricavi da traffico per Vettura*km (euro) (2019)
Liguria 130,3	Lombardia 74.119	Veneto 2,89
Veneto 116,3	Lazio 67.245	Liguria 2,71
Lazio 102,9	Liguria 66.193	Toscana 2,58
Lombardia 89,5	Veneto 61.104	Emilia-Romagna 2,20
Emilia-Romagna 85,4	Friuli VG 54.698	Lombardia 2,13
Piemonte 78,5	Emilia-Romagna 51.591	Piemonte 2,09
Friuli VG 70,2	Piemonte 49.387	Lazio 2,03
PA di Trento 57,9	Toscana 41.506	Campania 2,02
Toscana 55,6	PA di Trento 39.984	Sicilia 1,80
Campania 53,3	PA di Bolzano 35.594	Friuli VG 1,49
Marche 49,3	Campania 34.084	Marche 1,38
Sardegna 40,7	Umbria 33.128	Umbria 1,31
Umbria 39,4	Marche 28.485	PA di Trento 0,94
PA di Bolzano 36,5	Sardegna 25.701	Puglia 0,92
Abruzzo 27,3	Puglia 19.480	Valle d'Aosta 0,87
Puglia 24,1	Abruzzo 18.377	Sardegna 0,83
Sicilia 22,9	Valle d'Aosta 16.714	Abruzzo 0,79
Calabria 18,5	Sicilia 15.608	PA di Bolzano 0,77
Basilicata 18,3	Molise 13.746	Calabria 0,74
Molise 17,1	Basilicata 13.483	Molise 0,49
Valle d'Aosta 17,0	Calabria 12.804	Basilicata 0,40
Media Italia 95,4	Media Italia 48.696	Media Italia 1,85

Il Conto Nazionale delle Infrastrutture e dei Trasporti

Overview

- ❑ Il Conto Nazionale delle Infrastrutture e dei Trasporti (CNIT) raccoglie **dal 1967** i dati statistici relativi alle aziende esercenti servizi di **trasporto passeggeri su gomma** in tutta Italia.
- ❑ La periodicità è **ANNUALE**, i dati sono aggiornati a 1 o 2 anni precedenti.
- ❑ I dati sono articolati **per azienda e modalità di trasporto**: autolinee urbane, autolinee extraurbane, filovie urbane, filovie extraurbane, tranvie urbane, tranvie extraurbane, metropolitane, impianti a fune, navigazione interna, ferrovie locali, autolinee integrative, autolinee statali (ordinarie, granturismo e internazionali), noleggio, servizi non di linea.
- ❑ Molti dati sono rappresentati a **livello regionale**.
- ❑ A differenza dell'Osservatorio TPL, nel CNIT **i dati non sono suddivisi per Contratto di servizio**.
- ❑ Ulteriori dati rilevanti contenuti nel CNIT riguardano le **reti infrastrutturali**, incluso il trasporto rapido di massa, e i dati delle **ferrovie regionali** e i dati specifici del **Gruppo FS**.



IL CONTO NAZIONALE DELLE INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI

Il dettaglio dei dati rilevati per il TPL su gomma

Modello A - Dati «tecnici» per modo di trasporto

1. Produzione: veicoli*km, posti*km, lunghezza linee esercite, posti*km
2. Domanda: passeggeri trasportati e passeggeri*Km trasportati suddivisi tra ordinari e abbonati
3. Personale: addetti complessivi, di cui donne

Modello B – Conto economico

1. Ricavi e agevolazioni: proventi da traffico suddivisi tra tariffa ordinaria e preferenziale, altri proventi, compensazioni per agevolazioni tariffarie
2. Corrispettivi: corrispettivo a consuntivo
3. Costi: Acquisti materie prime, consumo, merci (carburanti - lubrificanti - energia elettrica per trazione - pneumatici - ricambi - materiali vari), acquisti di servizi per godimento di beni di terzi, costi del personale: di cui salari e stipendi, di cui oneri sociali, di cui altro (trattamento fine rapporto + trattamento quiescenza e simili + altri costi), ammortamenti e svalutazioni (immobilizzazioni immateriali e materiali - altre svalutazioni di immobilizzazioni - svalutazioni crediti compresi nell'attivo circolante e delle disponibilità liquide), variazione delle rimanenze di materie prime, sussidiarie di consumo e merci, accantonamenti per rischi, altri accantonamenti, oneri diversi di gestione

Modello C - Spese per investimenti

Modello E - Dati di dettaglio per ciascuna linea extraurbana

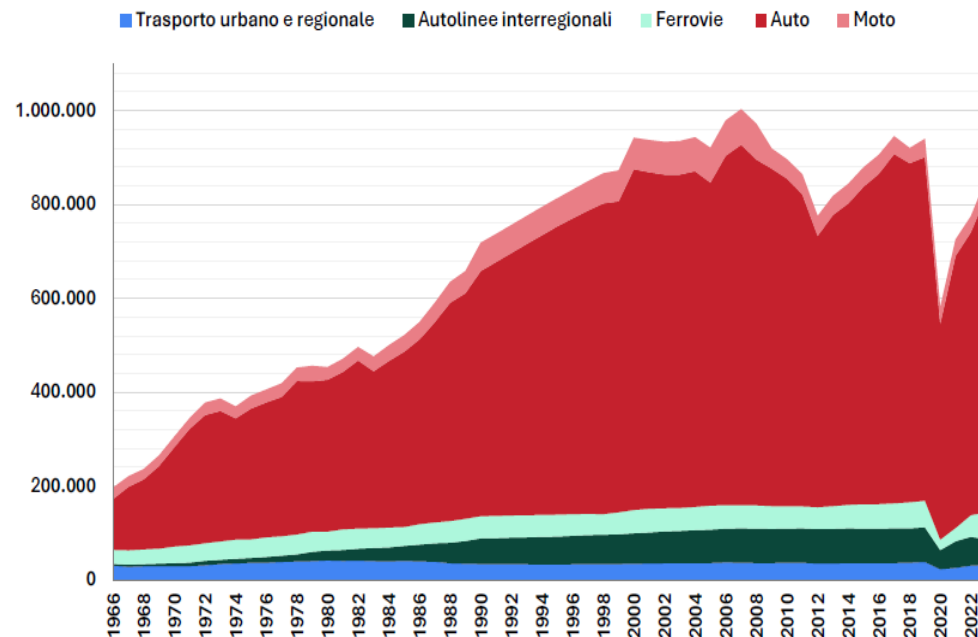
Lunghezza delle linee (km), percorrenze annue complessive (veicoli - km), posti-km offerti, viaggiatori e viaggiatori-km trasportati nell'anno, tipo e numero di corse giornaliere, numero giorni di servizio nell'anno, percorrenza effettiva sulla linea, trasferimenti

Modelli D e F - Dati di dettaglio dei Titoli di viaggio per linee extraurbane e urbane

IL CONTO NAZIONALE DELLE INFRASTRUTTURE E DEI TRASPORTI

Alcuni dati significativi (1/3)

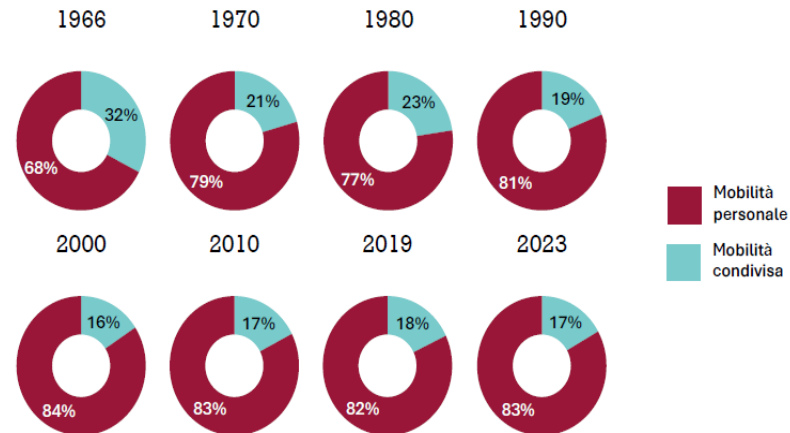
I km percorsi dagli italiani con i diversi mezzi di trasporto dal 1966 al 1972
(mln di pkm)



Fonte: Elaborazioni dal CNIT contenute nel Rapporto Future Ways 2024

Il peso del trasporto pubblico

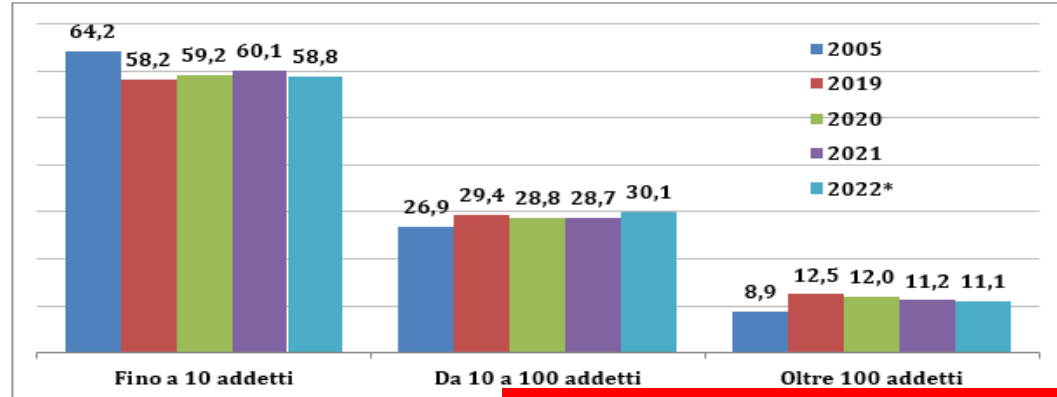
Domanda di mobilità personale e condivisa: trend
(Italia, 1966-2023, Pkm)



Il Conto Nazionale delle Infrastrutture e dei Trasporti

Alcuni dati significativi (2/3)

Distribuzione % delle aziende del Tpl su gomma per classi dimensionali di addetti



* Dati non definitivi

Fonte: Elaborazioni Isfort su dati del Conto Nazionale delle Infrastrutture e dei Trasporti 2022-2023

La struttura industriale del TPL su gomma

Distribuzione % delle aziende del trasporto pubblico locale su gomma per tipologia di servizi erogati

	2005	2019	2020	2021	2022*
Aziende "solo servizio urbano"	23,8	28,0	27,7	28,2	29,1
Aziende "solo servizio extraurbano"	57,6	49,3	50,5	50,4	49,8
Aziende "servizio misto"	18,7	22,6	21,8	21,4	21,1
Totale	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

* Dati non definitivi

Fonte: Elaborazioni Isfort su dati del Conto Nazionale delle Infrastrutture e dei Trasporti 2022-2023

Composizione e dinamica del trasporto pubblico locale su gomma per numero di aziende, addetti e autobus

	2005	2019	2020	2021	2022*	2005-2022*	2021-2022*
Numero aziende	1.200	906	910	883	855	-28,8	-3,2
Numero addetti	87.518	79.608	79.780	81.715	79.415	-9,3	-2,8
Numero autobus	45.691	44.162	44.132	44.752	44.083	-3,5	-1,5

* Dati non definitivi

Fonte: Elaborazioni Isfort su dati del Conto Nazionale delle Infrastrutture e dei Trasporti 2022-2023

L'evoluzione storica della rete delle tranvie urbane ed extraurbane, delle metropolitane e delle funicolari (lunghezza esercizio in km)

	1970	1980	1990	2000	2010	2021	2022
Tranvie urbane ed extraurbane	665	581	449	398	496	407	421
Metropolitane	31	56	96	121	145	214	215
Funicolari	18	11	12	14	22	21	nd

Fonte: Elaborazioni Isfort su dati del Conto Nazionale delle Infrastrutture e dei Trasporti 2021-2022

Le reti per il TRM

Il Conto Nazionale delle Infrastrutture e dei Trasporti

Alcuni dati significativi (3/3)

MODELLI REGIONALI DI ASSETTO INDUSTRIALE

Frammentazione/Concentrazione

	Numero aziende	Numero aziende per 100 abitanti	Peso % aziende fino a 5 addetti	Peso % aziende con oltre 100 addetti
Piemonte/Valle d'Aosta	103	23,5	59,2	8,7
Lombardia	51	5,1	25,5	29,4
Trentino Alto Adige	4	3,7	0,0	100,0
Veneto/Friuli VG	33	5,5	42,4	24,2
Liguria	4	2,7	0,0	100,0
Emilia-Romagna	68	15,4	52,9	5,9
Toscana	12	3,3	75,0	8,3
Umbria/Marche	49	20,9	42,9	16,3
Lazio	82	14,3	39,0	6,1
Abruzzo	40	31,3	52,5	7,5
Molise	35	119,9	57,1	5,7
Campania	92	16,4	48,9	9,8
Puglia	33	8,4	33,3	15,2
Basilicata	63	116,5	50,8	6,3
Calabria	29	15,6	0,0	27,6
Sicilia	127	26,3	41,7	4,7
Sardegna	58	36,5	53,4	6,9
<i>Italia settentrionale</i>	263	9,6	47,1	16,7
<i>Italia centrale</i>	143	12,2	43,4	9,8
<i>Italia meridionale</i>	477	23,9	44,7	8,6
Italia	883	15,0	45,2	11,2

Diversificazione del business

	% aziende con servizio misto urbano/extraurbano)
Piemonte/Valle d'Aosta	23,3
Lombardia	27,5
Trentino Alto Adige	75,0
Veneto/Friuli VG	21,2
Liguria	75,0
Emilia-Romagna	5,9
Toscana	16,7
Umbria/Marche	79,6
Lazio	11,0
Abruzzo	35,0
Molise	8,6
Campania	19,6
Puglia	9,1
Basilicata	19,0
Calabria	20,7
Sicilia	17,3
Sardegna	10,3
<i>Italia settentrionale</i>	20,9
<i>Italia centrale</i>	35,0
<i>Italia meridionale</i>	17,6
Italia	21,4

L'indagine sugli aspetti della vita quotidiana degli italiani

Overview

- ❑ L'indagine campionaria "Aspetti della vita quotidiana" dell'Istat fa parte di un sistema integrato di indagini sociali – le c.d. indagini «Multiscopo» sulle famiglie - e rileva informazioni fondamentali relative alla vita quotidiana degli individui e delle famiglie: **servizi di pubblica utilità**, scuola, lavoro, vita familiare e di relazione, abitazione e zona in cui si vive, tempo libero, partecipazione politica e sociale, salute, stili di vita
- ❑ L'indagine è **ANNUALE**, a partire dal 1993, ma **non tutte le domande e i temi sono ripetuti ogni anno**
- ❑ Il campione è costituito da **25.000 famiglie residenti in circa 800 Comuni** di diversa ampiezza demografica
- ❑ Le interviste sono effettuate con **metodo CAWI** (gennaio-febbraio) + **face-to-face** (marzo-aprile) per i non-rispondenti



**INDAGINE MULTISCOPO
SULLE FAMIGLIE:
ASPETTI DELLA VITA
QUOTIDIANA 2025**

L'indagine sugli aspetti della vita quotidiana degli italiani

Cosa si rileva sul trasporto pubblico

FREQUENZA D'USO DEI MEZZI

28 TRASPORTI

(PER LE PERSONE
DI 14 ANNI E PIÙ)

28.1 Lei utilizza autobus, filobus, tram all'interno del suo Comune?

(una sola risposta)

Tutti i giorni 1 ☐

Qualche volta
alla settimana 2 ☐

Qualche volta al mese... 3 ☐

Qualche volta l'anno 4 ☐

Mai 5 ☐

Non esiste il servizio 6 ☐

} andare a
dom. 28.4

(Se utilizza autobus, filobus, tram
qualche volta l'anno o più frequentemente)

28.2 Che giudizio dà dei seguenti aspetti riguardanti
autobus, filobus, tram all'interno del suo Comune?

(una risposta per ogni riga)

	Molto soddi- sfatto	Abbastanza soddisfatto	Poco soddi- sfatto	Per niente soddi- sfatto
Frequenza delle corse 1	☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
Puntualità.....1	☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
Possibilità di trovare posto a sedere.....1	☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
Velocità della corsa 1	☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
Pulizia delle vetture 1	☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
Comodità dell'at- tesa alle fermate 1	☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
Possibilità di col- legamento tra zo- ne del Comune . 1	☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
Comodità di orari.....1	☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐
Costo del biglietto.....1	☐	2 ☐	3 ☐	4 ☐

SODDISFAZIONE NELL'USO DEI MEZZI

28.3 Complessivamente che giudizio dà al servizio di
autobus, filobus, tram nel suo Comune?

Dia un voto da 0 a 10 (0 giudizio peggiore, 10 mi-
gliore):

voto

Le stesse domande sono
replicate per **pullman/corriera
e treno**

L'indagine sugli aspetti della vita quotidiana degli italiani

Alcuni dati significativi (1/2)

Tavola 20.12 Persone di 15 anni e oltre occupate, per eventuale mezzo di trasporto usato per andare al lavoro, tempo impiegato e ripartizione geografica
Anno 2023, per 100 persone della stessa zona

ANNI RIPARTIZIONI GEOGRAFICHE	Va al lavoro a piedi	Usa mezzi di trasporto	Mezzo di trasporto									Tempo impiegato	
			Treno	Tram e bus	Metro- politana	Pullman, corriere	Pullman azien- dale	Auto (come condu- cente)	Auto (come passeg- gero)	Moto, ciclo- motore	Bicicletta	Fino a 15 minuti	Più di 30 minuti
2019	12,0	88,0	3,3	4,9	3,3	1,6	0,3	69,7	5,6	3,4	3,4	35,8	16,6
2020	11,7	88,3	3,2	4,5	3,8	1,6	0,3	70,7	5,0	3,8	3,2	36,4	15,6
2021	12,3	87,7	2,6	3,6	2,7	1,3	0,3	71,6	4,8	3,8	3,3	36,5	15,6
2022	11,7	88,3	2,8	3,9	2,6	1,6	0,3	70,9	5,5	3,2	3,3	35,6	14,9
2023 - PER RIPARTIZIONE GEOGRAFICA													
Nord-ovest	12,0	88,0	4,4	5,1	5,7	2,0	0,2	68,7	4,1	3,5	3,1	34,2	18,2
Nord-est	9,3	90,7	2,4	3,2	0,2	1,7	0,2	74,3	4,2	2,4	6,7	42,2	13,5
Centro	10,2	89,8	3,4	5,6	4,5	1,2	0,2	72,2	4,7	3,5	2,1	35,0	17,4
Sud	15,6	84,4	2,2	2,3	1,6	2,3	0,2	68,8	7,3	2,0	1,0	34,7	13,0
Isole	12,6	87,4	1,6	2,5	0,3	1,3	0,2	73,5	6,7	3,8	0,7	38,2	10,1
Italia	11,8	88,2	3,1	4,0	3,0	1,8	0,2	71,1	5,1	3,0	3,1	36,5	15,3

Fonte: Istat, Indagine multiscopo "Aspetti della vita quotidiana" (R)

L'indagine sugli aspetti della vita quotidiana degli italiani

Alcuni dati significativi (1/2)

Tavola 20.13 Persone di 14 anni e oltre che utilizzano i vari mezzi di trasporto (utenza), soddisfatte per frequenza delle corse, puntualità, posto a sedere per regione e tipo di comune di residenza
Anno 2023, per 100 persone della stessa zona

ANNI REGIONI TIPI DI COMUNE	Autobus				Pullman				Treno			
	Utenza autobus	Sod- disfa- zione fre- quenza	Sod- disfa- zione puntua- lità	Sod- disfa- zione posto a sedere	Utenza pullman	Sod- disfa- zione fre- quenza	Sod- disfa- zione puntua- lità	Sod- disfa- zione posto a sedere	Utenza treno	Sod- disfa- zione fre- quenza	Sod- disfa- zione puntua- lità	Sod- disfa- zione posto a sedere
2019	24,6	57,8	54,2	51,0	16,7	59,7	65,0	66,4	33,6	71,7	58,1	73,8
2020	22,0	60,8	56,3	54,4	16,0	62,6	65,8	68,6	31,5	72,3	58,9	75,6
2021	18,6	60,0	57,6	56,8	13,3	58,1	66,5	70,2	26,7	72,5	61,1	77,0
2022	20,4	62,4	60,1	57,2	14,0	62,8	67,4	68,6	30,0	74,2	63,1	77,8
ANNO 2023												
ITALIA	18,5	62,0	59,9	58,2	12,8	59,5	66,7	69,3	28,9	74,0	63,6	78,2
Comuni centro dell'area metropolitana	51,6	54,5	49,1	44,3	10,8	51,9	61,0	65,9	37,0	79,6	68,5	83,5
Comuni periferia dell'area metropolitana	14,3	60,3	57,6	61,5	16,3	55,3	59,4	63,6	27,5	72,6	63,1	72,7
Comuni fino a 2.000 abitanti	6,6	59,9	69,8	73,5	12,5	51,0	74,0	80,1	21,3	73,4	65,4	80,0
Comuni da 2.001 a 10.000 abitanti	9,7	62,2	71,4	70,1	14,5	58,2	70,0	68,3	26,1	72,1	61,0	77,5
Comuni da 10.001 a 50.000 abitanti	10,0	70,2	68,5	70,6	12,7	66,9	67,3	71,1	27,4	73,5	63,3	78,4
Comuni da 50.001 abitanti e più	21,1	73,3	70,6	68,4	9,8	64,3	72,1	75,2	31,5	72,3	61,9	77,1

Fonte: Istat, Indagine multiscopo "Aspetti della vita quotidiana" (R)

I «Dati ambientali» dei Capoluoghi di Provincia e Città metropolitane

Overview

Dal 1998 l'Istat viene rilevata una corposa serie di dati e indicatori definiti “ambientali” sulle **città Capoluogo di Provincia e di Città metropolitana**, tra cui una sezione significativa riguarda la mobilità e i trasporti, all'interno della quale alcuni dati specifici interessano il TPL:

- ☐ offerta di servizi per modalità (bus, metro, tram, funivie) misurata in posti*km
- ☐ passeggeri trasportati (solo totale TPL)
- ☐ materiale rotabile disponibile, con evidenza dei veicoli a basse emissioni
- ☐ velocità commerciale del servizio
- ☐ sviluppo della rete infrastrutturale per il trasporto rapido di massa (metropolitane, tram, filovie)

La rilevazione è **ANNUALE**, l'ultima disponibile contiene i dati 2023

Offerta di trasporto pubblico locale

3. Nell'anno di riferimento dei dati, quali delle seguenti modalità di trasporto pubblico erano disponibili entro i confini comunali?



Rilevazione:

Tematica:

Anno di riferimento:

Comune:

Strumenti di pianificazione

1. Alla data del 31/12/ del traffico (PUT) a

In caso di risposta aggiornata nei due a

L'adozione del PUT è obbligatoria per tutti i Comuni, individuali e associati (D.M. 26/9/1996).

Le informazioni richieste si riferiscono ai piani di pianificazione previsti dalla normativa nazionale e regionale.

SI ☐ NO ☒ 3008

2. Alla data del 31/12/ mobilità sostenibile 4/8/2017?

Il D.M. 4/8/2017 ("Individuali dei D.Lgs. 16 dicembre 2011 enti di area vasta, i Comuni e le associazioni di Comuni con popolazione superiore a 100 mila abitanti di predispone e adottare il PUMS entro 24 mesi dall'entrata in vigore).

I Comuni con un PUMS vigente alla data di riferimento, adottato prima dell'entrata in vigore del D.M. 4/8/2017, devono rispondere SI, specificando eventualmente in nota se il Piano è stato adeguato o è in corso di adeguamento alla nuova normativa.

SI ☐ NO ☒ 872

2024¹

a.	AUTOBUS	☐ km ☒ 1061
b.	TRAM	☐ km ☒ 1054
c.	FILOBUS	☐ km ☒ 1065
d.	METROPOLITANA	☐ km ☒ 1066
e.	FUNICOLARE	☐ km ☒ 1067
f.	FUNIVIA	☐ km ☒ 1068
Considerare soltanto gli impianti che collegano tra loro diversi quartieri o località abitate del Comune, escludendo in ogni caso i servizi che non rientrano nel contratto di servizio del trasporto pubblico locale.		
g.	SISTEMI ETTOMETRICI (specificare in nota la tipologia del servizio) Sistemi di trasporto pubblico a breve raggio a guida automatica, come people movers o "minimetro" su monorotaia, scale o marciapiedi mobili (apis roulants), ascensori pubblici verticali o inclinati e simili.	☐ km ☒ 1069
h.	TRASPORTI PER VIE D'ACQUA (specificare in nota la tipologia del servizio) Servizi di linea marittimi, lagunari o lacustri operanti con battelli (vaporette), traghetto e altro, parchi effettano almeno 2 fermate nel territorio comunale, escludendo in ogni caso quelli che non rientrano nel contratto di servizio del trasporto pubblico locale.	☐ km ☒ 1060

4. Nell'anno di riferimento dei dati, qual era la lunghezza complessiva (in km) delle linee di trasporto pubblico operate sul territorio comunale?

Considerare la lunghezza (sviluppo lineare) dell'infrastruttura, senza raddoppiare per i due sensi di marcia e contando una volta sola le tratte comuni a diverse linee.

Se il dato riferito al solo comune capoluogo non è disponibile, ma si conosce un dato riferito a un territorio più vasto (capoluogo e uno o più comuni limitrofi), si prega di fornire una stima per il solo territorio del capoluogo, indicando in nota il criterio di stima adottato.

2024

a.	TRAM	☐ km ☒ 1054
b.	FILOBUS	☐ km ☒ 1065
c.	METROPOLITANA	☐ km ☒ 1066
d.	FUNICOLARE	☐ km ☒ 1067
e.	FUNIVIA	☐ km ☒ 1068
f.	SISTEMI ETTOMETRICI (ove applicabile)	☐ km ☒ 1069
Il dato è richiesto soltanto per i servizi prestati per mezzo di veicoli ("minimetro", people movers e simili).		

Anno adozione/approvazione Ambito territoriale²

SI ☐ NO ☒ 872 ☐ 873 ☐ 875

I «Dati ambientali» dei Capoluoghi di Provincia e Città metropolitane

Alcuni dati significativi

	Var % posti*km offerti 2019- 2022	Var % passengeri 2019-2022	Posti*km offerti per abitante (2022)	Passeggeri per abitante (2022)
Circoscrizione geografica				
Nord-Ovest	-4,9	-28,7	7.705	216,4
Nord-Est	-0,4	-18,3	3.889	170,2
Centro	+6,0	-29,3	5.407	155,3
Sud e Isole	-0,7	-35,1	1.972	39,8
Province/Città metropolitane				
Capoluoghi di Città metropolitana	-0,9	-28,8	6.812	208,6
Capoluoghi di Provincia	+1,1	-20,6	2.343	62,7
Totale Italia	-0,4	-27,4	4.696	139,5

Rank	Capoluogo	Posti*km TPL per abitante	Rank	Capoluogo	Numero di passeggeri trasportati con il TPL per abit.
1	Milano	16.541	1	Venezia	680,4
2	Venezia	10.642	2	Milano	362,4
3	Roma	7.657	3	Trieste	286,4
4	Firenze	6.968	4	Torino	264,1
5	Brescia	6.684	5	Firenze	254,4
6	Trieste	6.336	6	Bologna	245,2
7	Cagliari	5.700	7	Brescia	239,5
8	L'Aquila	5.203	8	Roma	220,7
9	Genova	4.916	9	Bergamo	189,7
10	Torino	4.713	10	Genova	178,2
11	Padova	4.669	11	Cagliari	159,6
12	Trento	4.411	12	Verona	147,6
13	Rimini	4.244	13	Siena	144,0
14	Mantova	4.217	14	Trento	135,6
15	Taranto	4.193	15	Sassari	124,2
16	Parma	4.015	16	Parma	120,8
17	Bologna	3.940	17	Vicenza	118,3
18	Bolzano/Bozen	3.923	18	La Spezia	105,9
19	Ancona	3.726	19	Rimini	102,0
20	Verona	3.354	20	Udine	101,9

L'Osservatorio sulle tendenze della mobilità

Overview

- ❑ E' stato promosso ed è **gestito dalla Struttura Tecnica di Missione del MIT**, ed è supportato da un ampio gruppo di soggetti provider dei dati (Associazioni imprenditoriali, Amministrazioni pubbliche, singole Grandi gestori di reti e servizi di trasporto, Centri di ricerca)
- ❑ E' **attivo dal 2020**, i Rapporti di monitoraggio hanno **cadenza trimestrale**
- ❑ Ci sono **molti dati originali**, ad es. da telefonia mobile (elaborazioni FS Research su dati Vodafone) e dai grandi gestori di reti e nodi (Anas, Autostrade, FS, Porti ecc.)
- ❑ La disaggregazione principale dei dati è **la scala regionale**.



Report redatto sulla base dei dati raccolti dall'Osservatorio sulla mobilità di passeggeri e merci predisposto dalla Struttura Tecnica di Missione (STM) del MIT (determina n. 3726 del 26/11/2024), il cui Gruppo di Lavoro (GoL) risulta così composto:

per la STM del MIT:

- Ing. Elisabetta Pellegrini, Coordinatore
- Prof. Armando Carteni, Esperto di Alta Consulenza
- Ing. Tamara Bazzichelli, Dirigente
- Ing. Stefano Nichele, Dirigente
- Ing. Armando Carbone, Esperto

per le Direzioni Generali (DG) del MIT:

- per la DG per le autostrade e la vigilanza sui contratti di concessione autostradale, Ing. Carmine Testa
- per la DG per le strade e la sicurezza delle infrastrutture stradali, Dott. Roberto Gentili
- per la DG per il trasporto e le infrastrutture ferroviarie, Dott. Marco Possenti
- per la DG per gli aeroporti, il trasporto aereo e i servizi satellitari, Ing. Michele Domenichelli
- per la DG per il trasporto pubblico locale e regionale e la mobilità pubblica sostenibile, Ing. Giorgio Pizzi
- per la DG per la sicurezza stradale e l'autotrasporto, Dott. Vincenzo Corbi
- per la DG per i porti, la logistica e l'intermodalità, Dott. Marco Ferrari
- per la DG per la Digitalizzazione, Ing. Giorgio Agrifoglio
- per il Comando Generale Corpo Capitanerie di Porto, CV(CP) Barbara Magro e TV(CP) Stefania Coppola

per l'ambito stradale - autostradale:

- per l'ANAS, Arch. Giovanni Magarò
- per l'Associazione Italiana Società Concessionarie Autostrade e Trafori (AISCAT), Ing. Alessandro Musmeci

per l'ambito ferroviario:

- per il Centro studi del Gruppo Ferrovie dello Stato Italiano, Ing. Mario Tartaglia
- per la Società Italo - Nuovo Trasporto Viaggiatori, Dott.ssa Dora Bonadies e Ing. Davide Di Nocera

per l'ambito portuale - interportuale:

- per l'Associazione Porti Italiani (ASSOPORTI), Dott. Oliviero Giannotti
- per l'Unione Interporti Riuniti (UIR), Dott. Alberto Milotti

per l'ambito del trasporto pubblico locale:

- per l'Agenzia Confederale dei Trasporti e Servizi (AGEITS), Dott. Davide Scarpone
- per l'ASTRA - Associazione Trasporti, Dott.ssa Elisa Meko
- per l'Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV), Dott. Antonello Lucente

per l'ambito aeroportuale:

- per l'Associazione Italiana Gestori Aeroporti (ASSAEROPORTI), Dott.ssa Valentina Menin

per gli Osservatori, Centri studi e di ricerca, società di promozione e pianificazione dei trasporti:

- per la Società RAM - Logistica, Infrastrutture e Trasporti, Prof. Francesco Benevolo
- per l'Istituto Superiore di Formazione e Ricerca per i Trasporti (ISFORT), Dott. Carlo Carminucci

L'Osservatorio sulle tendenze della mobilità

Cosa si rileva per il trasporto pubblico

INDICE

Executive summary	6
1. Le abitudini di mobilità degli italiani	55
1.1 La mobilità in cifre	55
1.1.1 Le stime dell'FS Research Centre	55
1.1.2 Le stime dell'Osservatorio Audimob di Isfort	61
1.2 Le matrici origine-destinazione alla scala regionale (2024)	65
1.2.1 Nord-Ovest	65
1.2.2 Nord-Est	69
1.2.3 Centro	73
1.2.4 Sud	77
1.2.5 Isole	83
2. Il mercato dei veicoli stradali immatricolati	86
2.1 La scala nazionale	87
2.2 La scala sovregionale	101
2.2.1 Nord-Ovest	101
2.2.2 Nord-Est	111
2.2.3 Centro	121
2.2.4 Sud	131
2.2.5 Isole	141
3. Il sistema di trasporto stradale	151
3.1 Le percorrenze dei veicoli stradali circolanti	151
3.2 I traffici di veicoli leggeri e pesanti sulla rete delle autostrade	160
3.3 I traffici di veicoli leggeri e pesanti sulla rete ANAS	163
3.3.1 La scala nazionale	163
3.3.2 La scala regionale	169
3.4 Il trasporto collettivo su gomma	207
3.4.1 I traffici di autobus sulla rete ANAS	207
3.4.2 I passeggeri del trasporto collettivo su gomma	208
4. Il sistema di trasporto ferroviario	212
4.1 I servizi ad Alta Velocità (AV)	212
4.2 I servizi Intercity (IC) ed Intercity Notte (ICN)	214

OSSERVATORIO SULLE TENDENZE DI MOBILITÀ DI PASSEGGERI E MERCI

5. Il sistema di trasporto marittimo	219
5.1 La scala nazionale	219
5.2 La scala sovregionale	224
5.2.1 Nord-Ovest	225
5.2.2 Nord-Est	230
5.2.3 Centro	235
5.2.4 Sud	240
5.2.5 Isole	245
6. Il sistema di trasporto aereo	250
6.1 La scala nazionale	250
6.2 La scala sovregionale	254
6.2.1 Nord-Ovest	256
6.2.2 Nord-Est	260
6.2.3 Centro	264
6.2.4 Sud	268
6.2.5 Isole	272
6.3 La scala internazionale	276
7. Il Trasporto Pubblico Locale (TPL)	281
7.1 I dati dell'Osservatorio Nazionale del MIT	281
7.1.1 La scala nazionale	282
7.1.2 La scala regionale	284
7.2 I servizi Regionali di Trenitalia	304
8. Il sistema degli Interporti	306
8.1 La scala nazionale	307
8.2 La scala sovregionale	309
8.2.1 Nord-Ovest	310
8.2.2 Nord-Est	312
8.2.3 Centro-Sud-Isole	314
9. Avvertenze	316

L'Osservatorio sulle tendenze della mobilità

Alcuni dati significativi (1/3)

TABELLA E.7: SINTESI DELLE VARIAZIONI PERCENTUALI ANNUE DELLA DOMANDA DI MOBILITÀ E DELL'OFFERTA DI SERVIZI RISPETTO ALL'ANNO PRECEDENTE

			Var. % 2020 - 2019	Var. % 2021 - 2020	Var. % 2022 - 2021	Var. % 2023 - 2022	Var. % 2024 - 2023
TRASPORTO STRADALE	VEICOLI LEGGERI	ANAS	-24%	+19%	+6%	+2%	+1%
		AUTOSTRADE	-32%	+25%	+14%	+5%	+1%
	VEICOLI PESANTI	ANAS	-11%	+17%	+2%	+2%	+3%
		AUTOSTRADE	-14%	+16%	+3%	+1%	+2%
	AUTOBUS	ANAS	-32%	+29%	+10%	+9%	+2%
TRASPORTO FERROVIARIO	DOMANDA PASSEGGERI	AV	-70%	+25%	+121%	+21%	+2%
		IC/ICN	-57%	+33%	+58%	+22%	+4%
	OFFERTA SERVIZI	AV	-44%	+16%	+43%	+6%	+2%
		IC/ICN	-24%	+31%	+3%	+2%	+1%
TRASPORTO AEREO	DOMANDA	PASSEGGIERI	-73%	+52%	+104%	+20%	+11%
		MERCI	-24%	+29%	+1%	-1%	+15%
	OFFERTA SERVIZI	MOVIMENTI	-57%	+35%	+55%	+9%	+8%
TRASPORTO MARITTIMO	DOMANDA PASSEGGERI	TRAGHETTI	-43%	+29%	+28%	+10%	+3%
		CROCIERE	-95%	+287%	+264%	+48%	+4%
	DOMANDA MERCI	MERCI VARIE	-9%	+8%	+2%	-3%	+1%
		TEU	-1%	+6%	+2%	-2%	+6%
		RO-RO	-6%	+16%	+5%	-3%	-2%
TRASPORTO PUBBLICO LOCALE	DOMANDA	TOTALE *	-49%	+10%	+34%	+16%	n.d.
		di cui FERRO **	-57%	+24%	+40%	+17%	+3%
	OFFERTA SERVIZI	TOTALE *	-12%	+13%	0%	-1%	n.d.
		di cui FERRO **	-22%	+14%	+1%	0%	+2%

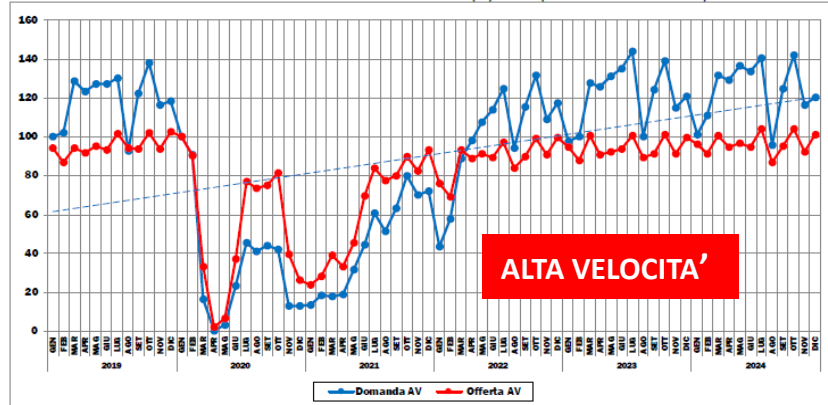
TABELLA E.8: SINTESI DELLE VARIAZIONI PERCENTUALI ANNUE DELLA DOMANDA DI MOBILITÀ E DELL'OFFERTA DI SERVIZI RISPETTO AL 2019

			Var. % 2020 - 2019	Var. % 2021 - 2019	Var. % 2022 - 2019	Var. % 2023 - 2019	Var. % 2024 - 2019
TRASPORTO STRADALE	VEICOLI LEGGERI	ANAS	-24%	-9%	-3%	-2%	-1%
		AUTOSTRADE	-32%	-15%	-3%	+2%	+3%
	VEICOLI PESANTI	ANAS	-11%	+3%	+6%	+8%	+10%
		AUTOSTRADE	-14%	0%	+3%	+4%	+6%
	AUTOBUS	ANAS	-32%	-12%	-3%	+5%	+7%
TRASPORTO FERROVIARIO	DOMANDA PASSEGGERI	AV	-70%	-62%	-16%	+2%	+4%
		IC/ICN	-57%	-43%	-10%	+10%	+14%
	OFFERTA SERVIZI	AV	-44%	-35%	-7%	-1%	+1%
		IC/ICN	-24%	-1%	+1%	+3%	+4%
TRASPORTO AEREO	DOMANDA	PASSEGGIERI	-73%	-58%	-15%	+2%	+13%
		MERCI	-24%	-1%	0%	-1%	+13%
	OFFERTA SERVIZI	MOVIMENTI	-57%	-42%	-11%	-2%	+5%
TRASPORTO MARITTIMO	DOMANDA PASSEGGERI	TRAGHETTI	-43%	-26%	-6%	+3%	+7%
		CROCIERE	-95%	-79%	-25%	+11%	+16%
	DOMANDA MERCI	MERCI VARIE	-9%	-2%	0%	-3%	-2%
		TEU	-1%	+5%	+7%	+5%	+11%
		RO-RO	-6%	+9%	+14%	+11%	+9%
TRASPORTO PUBBLICO LOCALE	DOMANDA	TOTALE *	-49%	-44%	-24%	-13%	n.d.
		di cui FERRO **	-57%	-47%	-26%	-13%	-11%
	OFFERTA SERVIZI	TOTALE *	-12%	-1%	-1%	-1%	n.d.
		di cui FERRO **	-22%	-11%	-10%	-10%	-8%

L'Osservatorio sulle tendenze della mobilità

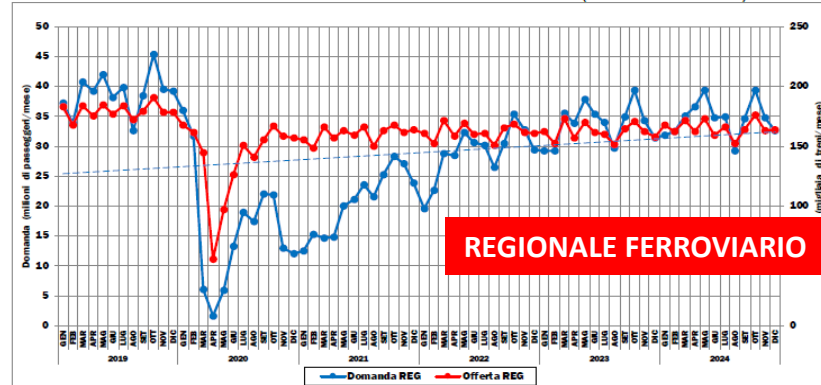
Alcuni dati significativi (2/3)

FIGURA E.16: DOMANDA E OFFERTA DI SERVIZI PASSEGGERI FERROVIARI ALTA VELOCITÀ (AV) MENSILI (GENNAIO 2019-DICEMBRE 2024)



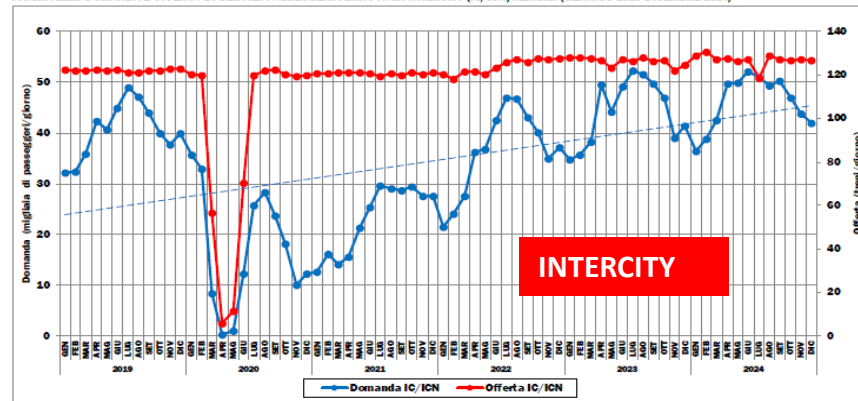
Elaborazione su dati Trenitalia Spa e Nuovo Trasporto Viaggiatori Spa (2019-2024). Base 100 = valore gennaio 2020.

FIGURA E.12: DOMANDA E OFFERTA DI PASSEGGERI DI TRASPORTO COLLETTIVO SU FERRO REGIONALE MENSILI (GENNAIO 2019-DICEMBRE 2024)



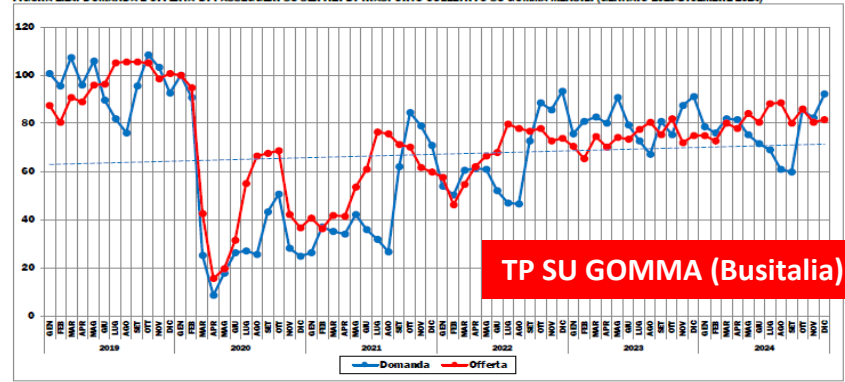
Elaborazione su dati Trenitalia Spa (2019-2024).

FIGURA E.18: DOMANDA E OFFERTA DI SERVIZI PASSEGGERI FERROVIARI INTERCITY (IC/ICN) MENSILI (GENNAIO 2019-DICEMBRE 2024)



Elaborazione su dati Trenitalia Spa (2019-2024).

FIGURA E.14: DOMANDA E OFFERTA DI PASSEGGERI SU SERVIZI DI TRASPORTO COLLETTIVO SU GOMMA MENSILI (GENNAIO 2019-DICEMBRE 2024)

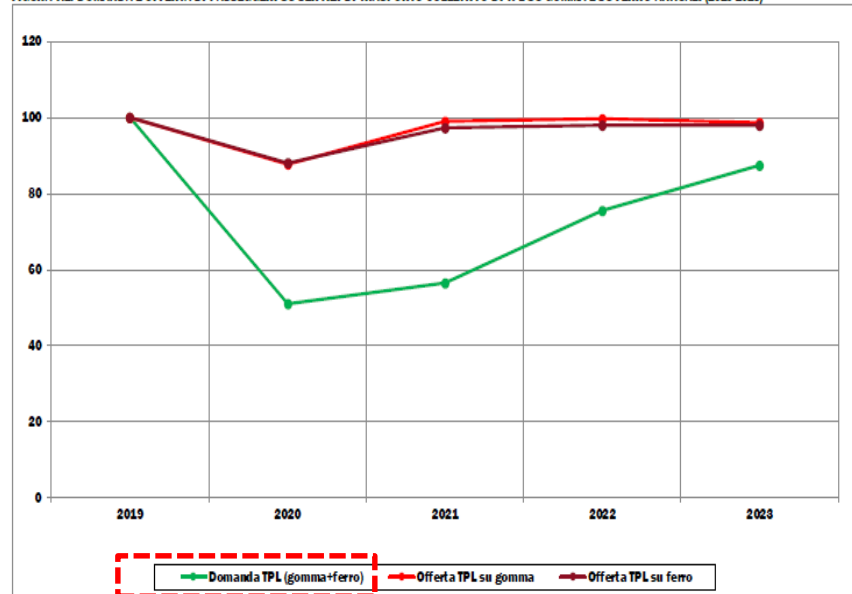


Elaborazione su dati FlixBus e FS Research Centre; aziende: Busitalia Campania, Busitalia Sita Nord, Busitalia Veneto, Firenze City Sightseeing (2019-2024). Base 100 = valore gennaio 2020.

L'Osservatorio sulle tendenze della mobilità

Alcuni dati significativi (3/3)

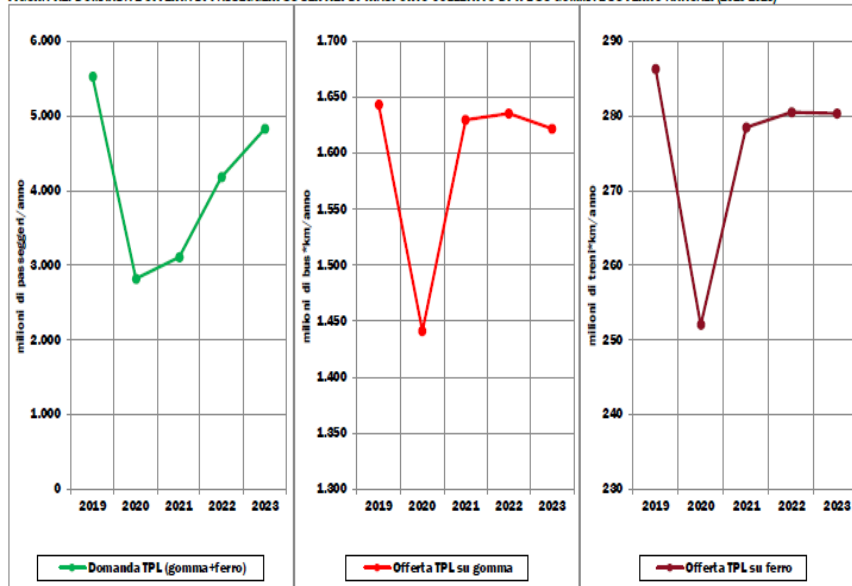
FIGURA 7.1: DOMANDA E OFFERTA DI PASSEGGERI SU SERVIZI DI TRASPORTO COLLETTIVO DI TPL SU GOMMA E SU FERRO ANNUALI (2019-2023)



Elaborazione su dati dell'Osservatorio Nazionale per il supporto alla programmazione e per il monitoraggio del trasporto pubblico locale e della mobilità locale sostenibile (2019-2023).
Base 100 = valore 2019.

Solo questo dato è rappresentato a scala regionale

FIGURA 7.2: DOMANDA E OFFERTA DI PASSEGGERI SU SERVIZI DI TRASPORTO COLLETTIVO DI TPL SU GOMMA E SU FERRO ANNUALI (2019-2023)



Elaborazione su dati dell'Osservatorio Nazionale per il supporto alla programmazione e per il monitoraggio del trasporto pubblico locale e della mobilità locale sostenibile (2019-2023).

Rapporto sulle performance delle imprese di TPL

Overview



- ❑ E' un Rapporto **ANNUALE** realizzato dalla **collaborazione tra ASSTRA e Intesa Sanpaolo**
- ❑ A dicembre 2024 è stata presentata la **sesta edizione**
- ❑ Nel Rapporto è contenuta **un'analisi di taglio economico-finanziario tratta dai bilanci** di un significativo campione di aziende associate ad ASSTRA (**92 aziende** che generano i **2/3 del fatturato** dell'intero settore)
- ❑ Ulteriori dati significativi riguardano l'andamento congiunturale del TPL e le **tariffe**

Le performance delle imprese di trasporto pubblico locale

Sesto Rapporto
Intesa Sanpaolo-ASSTRA
2024

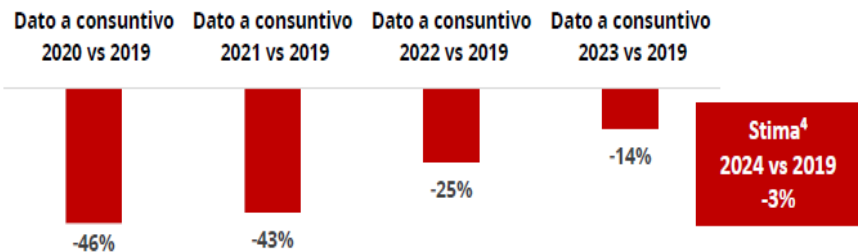
SOMMARIO

EXECUTIVE SUMMARY	7
1 LE DIMENSIONI DEL SETTORE	20
1.1 Le caratteristiche industriali del settore del trasporto pubblico locale	20
1.2 Dati domanda	24
2 I NUOVI STILI DI MOBILITA'	29
2.1 Confronto internazionale	30
3 IL SETTORE DEL TPL OGGI	33
3.1 Le risorse in conto esercizio	33
3.1.1 Le tariffe	33
3.1.2 I contributi in conto esercizio	39
3.2 Investimenti - lo stato di attuazione delle politiche europee e nazionali	44
3.2.1 Il materiale rotabile su gomma	48
3.2.2 Il materiale rotabile ferroviario	58
3.2.3 Gli interventi per il potenziamento, l'ammodernamento e la sicurezza delle ferrovie	59
3.2.4 Lo sviluppo dei sistemi di trasporto rapido di massa	60
3.2.5 Il rinnovo del materiale	62
4 LA PERFORMANCE ECONOMICO-FINANZIARIA E PRODUTTIVA DELLE AZIENDE ..	65
4.1 Il campione analizzato	65
4.2 La performance del settore: crescita, costi e redditività	67
4.3 Investimenti, indebitamento e leva finanziaria	73
4.4 L'analisi per cluster omogenei	77
4.4.1 Analisi per dimensione di impresa	77
4.4.2 Analisi per territorio	79
4.4.3 Analisi per tipologia di servizio	81
4.5 La performance economico-produttiva tra il 2021 e il 2023	83
4.5.1 Costi unitari	87
4.6 Le previsioni per il 2024 e il 2025	89
4.7 Appendice: il campione di bilanci 2021-2023	92
5 BIBLIOGRAFIA	94

Rapporto sulle performance delle imprese di TPL

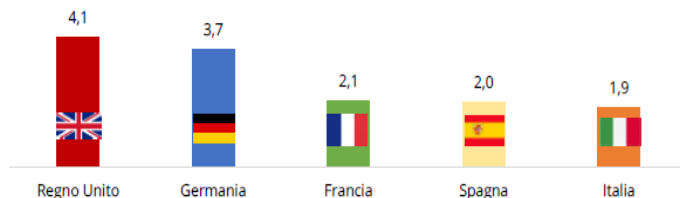
Alcuni dati significativi (1/2)

CONGIUNTURA

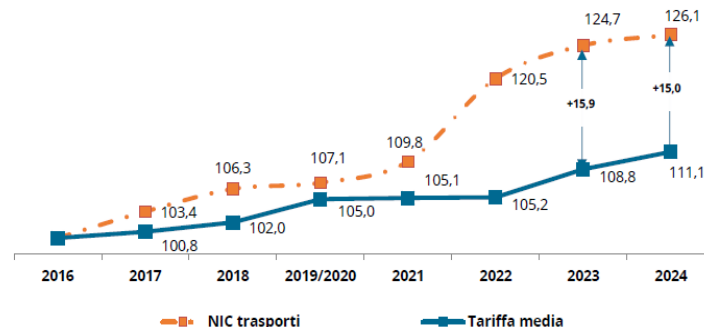


Fonte: elaborazioni Ufficio studi Asstra su dati da siti aziendali, bilanci di esercizio e indagine ASSTRA

Grafico 22 – Media biglietto singolo²⁸ (€; tariffe novembre 2024)



Fonte: elaborazioni Ufficio studi Asstra su dati da siti aziendali

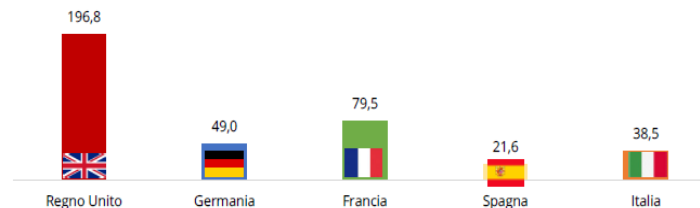


Fonte: elaborazioni Ufficio studi Asstra su siti aziendali e dati Istat

Costi operativi unitari (in euro)

TARIFFE

Grafico 24 – media abbonamento mensile³⁰ (€; tariffe novembre 2024)

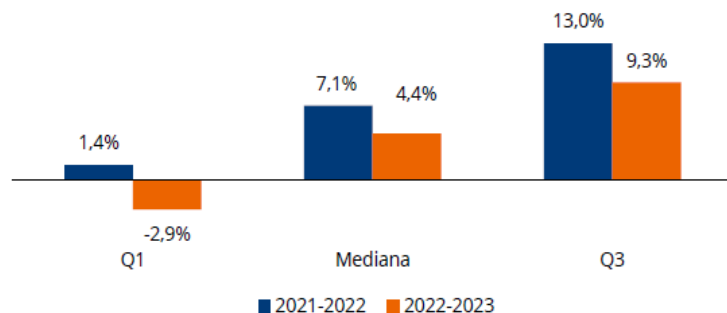


Fonte: elaborazioni Ufficio studi Asstra su dati da siti aziendali

Rapporto sulle performance delle imprese di TPL

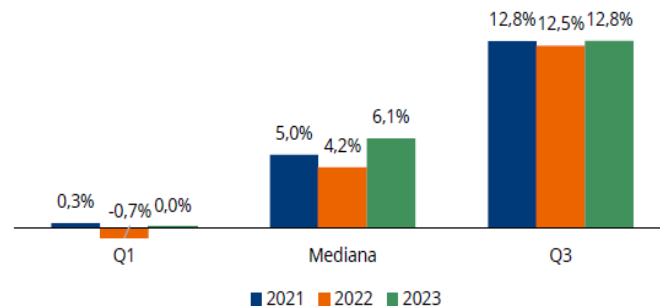
Alcuni dati significativi (2/2)

Dinamica del valore della produzione



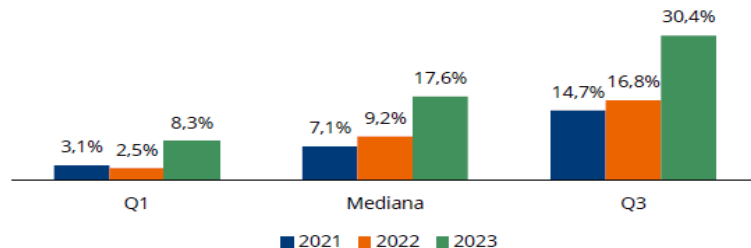
Fonte: elaborazione Intesa Sanpaolo su dati di bilancio aziendali

Dinamica del valore del MOL



Fonte: elaborazione Intesa Sanpaolo su dati di bilancio aziendali

Investimenti materiali in % sul valore della produzione



Fonte: elaborazione Intesa Sanpaolo su dati di bilancio aziendali

Costi operativi unitari (in euro)

	2021	2022	2023
25° percentile			
Costo operativo per vettura-km	2,9	3,0	3,2
Costo operativo per passeggero	2,1	1,7	1,5
Valori mediani			
Costo operativo per vettura-km	3,5	3,7	3,7
Costo operativo per passeggero	3,6	3,1	2,9
75° percentile			
Costo operativo per vettura-km	5,2	5,7	5,7
Costo operativo per passeggero	8,3	6,1	6,3

Fonte: elaborazioni Intesa Sanpaolo su dati di bilancio e Asstra

La Relazione al Parlamento dell'ART

Overview

- ❑ E' una relazione **ANNUALE**, rilasciata **dal 2014**
- ❑ E' la fonte principale di **monitoraggio** del settore dei trasporti, incluso il TPL, per gli **aspetti regolatori e della tutela dei diritti agli utenti**
- ❑ La relazione contiene tradizionalmente una significativa **sezione di dati statistici ed economici** nei diversi comparti dei trasporti, con **informazioni e focus originali** (es. sui servizi taxi/NCC, su confronti internazionali, sul TPL non di linea, sulle autostazioni ecc.)



PARTE TERZA - DATI STATISTICI ED ECONOMICI

1. IL TRASPORTO STRADALE	167
1.1 Le infrastrutture	167
1.1.1 Le autostrade	167
1.2 I servizi di trasporto	178
1.2.1 Le autostazioni	178
1.2.2 I servizi passeggeri	180
1.2.2.1 I servizi di linea	180
1.2.2.2 I servizi non di linea	182
2. IL TRASPORTO AEREO	184
2.1 Le infrastrutture	185
2.2 I servizi di trasporto	189
2.2.1 I servizi passeggeri	189
2.2.2 I servizi merci	190
3. IL TRASPORTO FERROVIARIO	191
3.1 Le infrastrutture	191
3.1.1 La rete ferroviaria	191
3.1.2 Gli impianti interconnessi alle reti ferroviarie	193
3.1.2.1 Gli impianti interconnessi e di rilevanza logistica	195
3.1.2.2 I servizi di trasporto	195
3.2 I servizi di trasporto	198
3.2.1 I servizi passeggeri	198
3.2.2 I servizi merci	198
3.2.3 I dati economici e qualitativi	199
3.3 Focus: il trasporto ferroviario in Europa	201
4. IL TRASPORTO MARITTIMO	204
4.1 Le infrastrutture	204
4.2 I servizi di trasporto	205
4.2.1 I servizi passeggeri	205
4.2.1.1 Il traffico passeggeri nelle AdSP	207
4.2.2 I servizi di cabotaggio marittimo affidati tramite CdS	207
4.2.3 I servizi merci	208
4.2.3.1 Il traffico merci nelle AdSP	209

SOMMARIO

1. La rassegna delle fonti

2. Caratteristiche e dinamiche del trasporto pubblico
dall'Osservatorio «Audimob» di Isfort (*breve focus*)

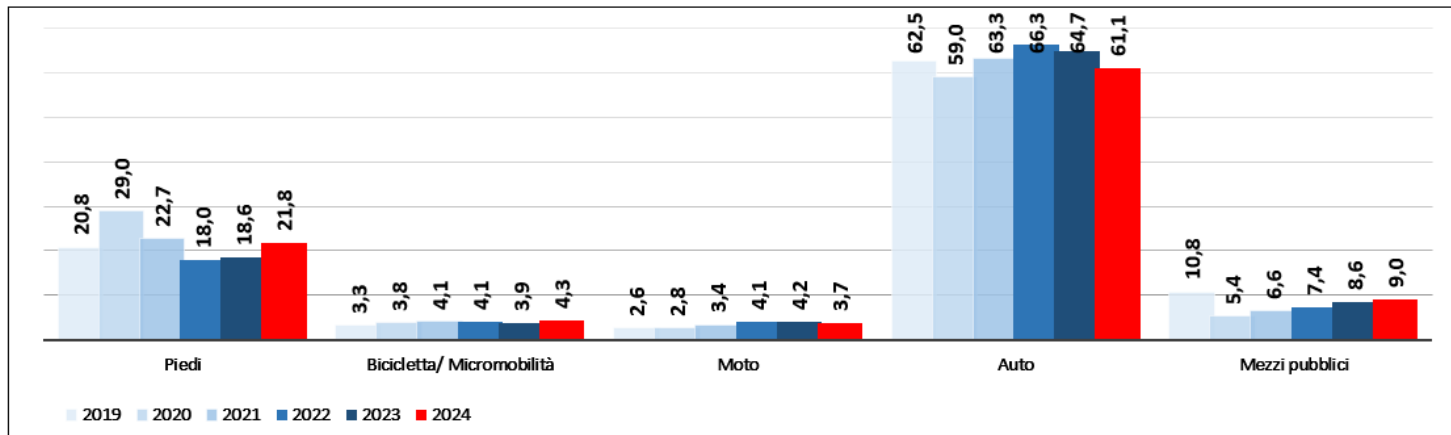
3. La proposta federMobilità-Isfort per la raccolta dati e
l'elaborazione indicatori sul TPL (*architettura*)

- ✓ L'Osservatorio «Audimob», realizzato da Isfort, si basa su **un'indagine campionaria annuale** sulla mobilità della **popolazione italiana residente tra 14 e 85 anni**, attraverso interviste telefoniche (70% del totale, con metodo CATI/CAMI) e via computer (30% del totale, con metodo CAWI); l'indagine è attualmente alimentata da 25 annualità, dal 2000 al 2024 (il 2025 è in corso).
- ✓ Il **campione** di intervistati, statisticamente rappresentativo con margine di errore inferiore all'1% per i dati nazionali, è stratificato su base regionale per i principali caratteri demografici della popolazione (genere, classi di età); nel 2023 sono state effettuate complessivamente 16.474 interviste mentre **nel 2024 le interviste sono state 16.557**.
- ✓ L'indagine rileva in modo dettagliato e sistematico **tutti gli spostamenti** effettuati dall'intervistato nel giorno precedente l'intervista (solo giorni feriali, dal 2018 anche fine settimana), ad eccezione degli spostamenti a piedi che hanno richiesto meno di 5 minuti di tempo, i quali sono rilevati ma non descritti.
- ✓ L'indagine descrive le caratteristiche dello spostamento: **lunghezza e tempo di percorrenza, origine e destinazione, motivazione, sistematicità, mezzo di trasporto utilizzato** (distinto per eventuali tratte dello spostamento).
- ✓ L'Osservatorio «Audimob» è inserito nel **Programma Statistico Nazionale dell'Istat**. In questo ambito ha avviato dal 2020/2021 in stretta collaborazione con l'Istat un **processo di armonizzazione dell'indagine alle “Eurostat guidelines on Passenger Mobility Statistics”**, fornendo ad Eurostat un primo set di indicatori poi pubblicati sul sito ufficiale dello stesso Ufficio statistico dell'Unione Europea.

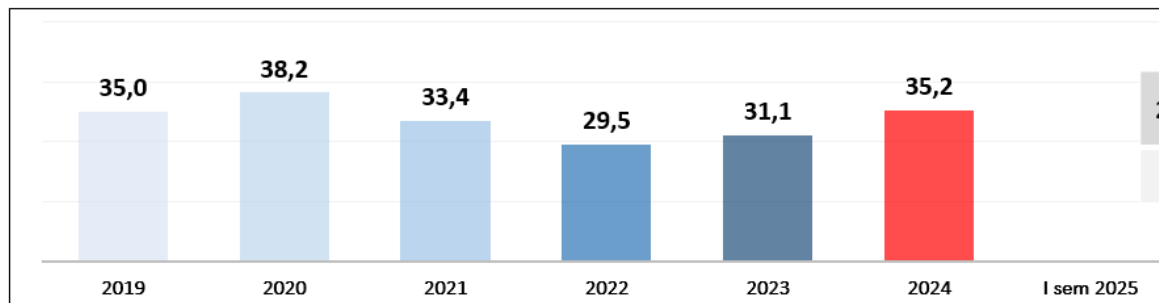
*I comportamenti di mobilità rilevati da «Audimob» si riferiscono alla sola popolazione residente 14-85 anni: **non è inclusa la componente di domanda dei non-residenti presenti sul territorio nazionale, ovvero in larga parte la mobilità turistica.***

Il riparto modale nell'ultimo quinquennio

Distribuzione degli spostamenti per mezzo di trasporto utilizzato (%)



Dinamica del tasso di mobilità sostenibile (% di spostamenti a piedi, bici/micromobilità e mezzi pubblici)

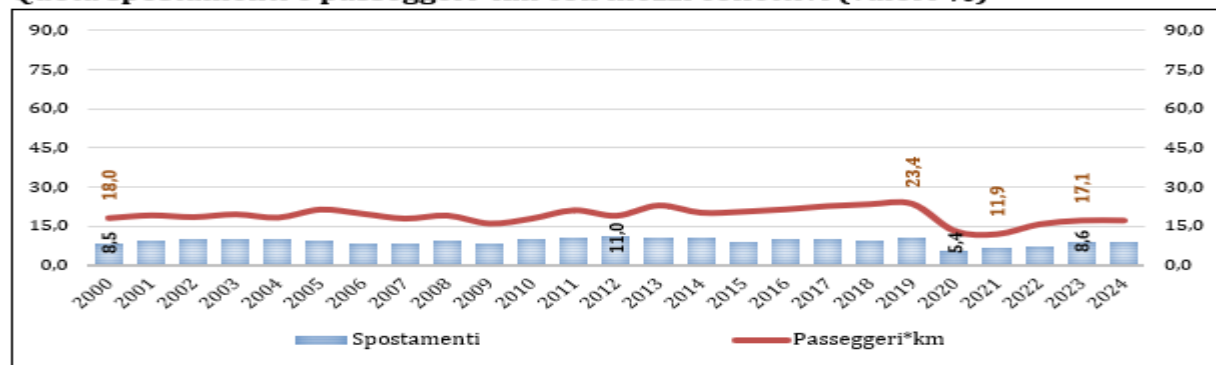


Quota spostamenti intermodali (%)

2019	2020	2021	2022	2023	2024
6,5	1,7	1,5	2,8	3,1	3,2

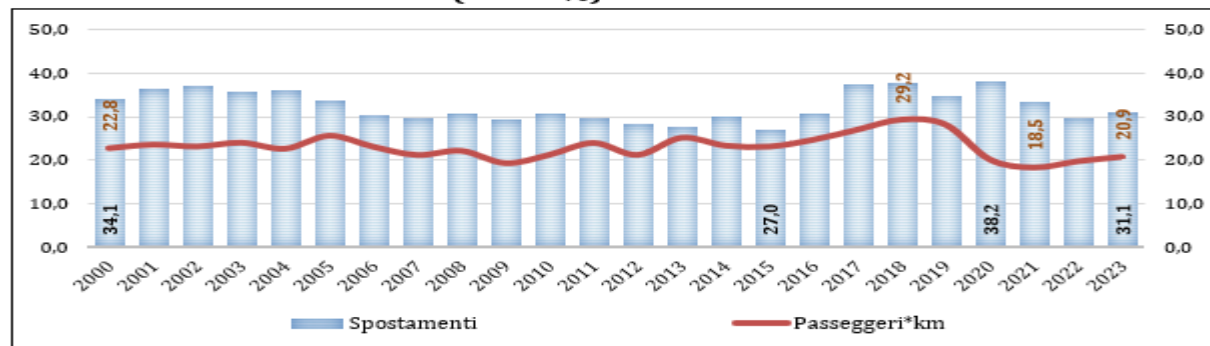
L'andamento del trasporto pubblico nel lungo periodo

Quota spostamenti e passeggeri*km con mezzi collettivi (valori %)



Fonte: Isfort, Osservatorio "Audimob" sulla mobilità degli italiani

Tasso di mobilità sostenibile¹ (valori %)



¹ Percentuale di spostamenti/passeggeri*km realizzati a piedi, in bicicletta o con un mezzo collettivo sul totale

Fonte: Isfort, Osservatorio "Audimob" sulla mobilità degli italiani

Perché non si prende il mezzo pubblico? (1/2)

(RIVOLTA A CHI HA USATO AUTO O MOTO PER UNO SPOSTAMENTO SISTEMATICO)

Si è informato sulla possibilità di utilizzare un mezzo pubblico per questo spostamento, in alternativa al mezzo privato?



SI

Totale	Grandi città
53,5%	63%

(vedi slide successiva)



NO

Totale	Grandi città
47,5%	37%

Perché non ha preso informazioni sulla possibilità di prendere un mezzo pubblico (spostamenti sistematici, %)

	Totale	Grandi città
Non mi interessa, non prendo mai in considerazione il mezzo pubblico per questo spostamento	47,2	52,5
Sapevo con certezza che non c'erano alternative al mezzo privato	36,9	22,8
Per pigrizia	6,3	11,7
Ho provato a prendere informazioni, ma non è stato semplice	3,9	5,8
Non so bene come informarmi	3,6	4,3
Altro	2,0	2,9
Totale	100	100

Fonte: Isfort, Osservatorio "Audimob"

L'indagine Audimob ha recentemente indagato sui **meccanismi di scelta (e non-scelta) dei mezzi pubblici**.

Per gli spostamenti sistematici, solo il 53,5% degli intervistati che hanno usato l'auto o la moto dichiara di aver valutato la possibilità di andare con un mezzo pubblico; questa percentuale sale al 63% tra chi vive nelle grandi città.

Tra chi non ha preso informazioni poco meno della metà dichiara di non prendere mai in considerazione il mezzo pubblico per quello spostamento e il 36,7% di avere la certezza già prima la certezza di non avere alternative al mezzo privato.

Perché non si prende il mezzo pubblico? (2/2)

Per quale ragione ha preso l'auto/moto invece di un mezzo pubblico? (spostamenti sistematici, %)*	Totale	Grandi città
Con il mezzo pubblico ci metterei troppo tempo	28,6	37,3
Il mezzo pubblico non si sa mai quando passa/quanto tempo ci mette	20,4	27,9
La fermata è troppo lontana	17,8	19,1
L'auto è più pratica per tanti motivi	16,8	14,0
Devo prendere più di un mezzo e non mi va	11,8	17,5
Il viaggio con i mezzi pubblici non è confortevole, le vetture sono troppo affollate	7,5	14,6
Devo fare altri spostamenti per i quali mi serve l'auto (accompagnare i bambini a scuola ecc.)	7,4	10,1
Devo portare borse/bagagli, prendere il mezzo pubblico è scomodo	6,0	7,2
Il viaggio con i mezzi pubblici non è confortevole, le vetture sono vecchie, rumorose, sporche ecc.	5,4	10,6
Mi piace guidare, uso l'auto tutte le volte che posso	4,1	4,3
Sul mezzo pubblico non mi sento sicuro (borseggi, molestie ecc.)	3,2	5,0
Preferisco stare da solo nella mia auto	1,8	1,9

Fattore TEMPO		Fattore COMODITA'		Fattore CAPILLARITA'		Fattore QUALITA'		Fattore PREFERENZA	
Totale	49,0%	Totale	42,0%	Totale	17,8%	Totale	16,1%	Totale	5,9%
Grandi città	65,2%	Grandi città	48,8%	Grandi città	19,1%	Grandi città	30,2%	Grandi città	6,2%

* Totali superiori a 100 perché erano possibili fino a tre risposte

Fonte: Isfort, Osservatorio "Audimob"

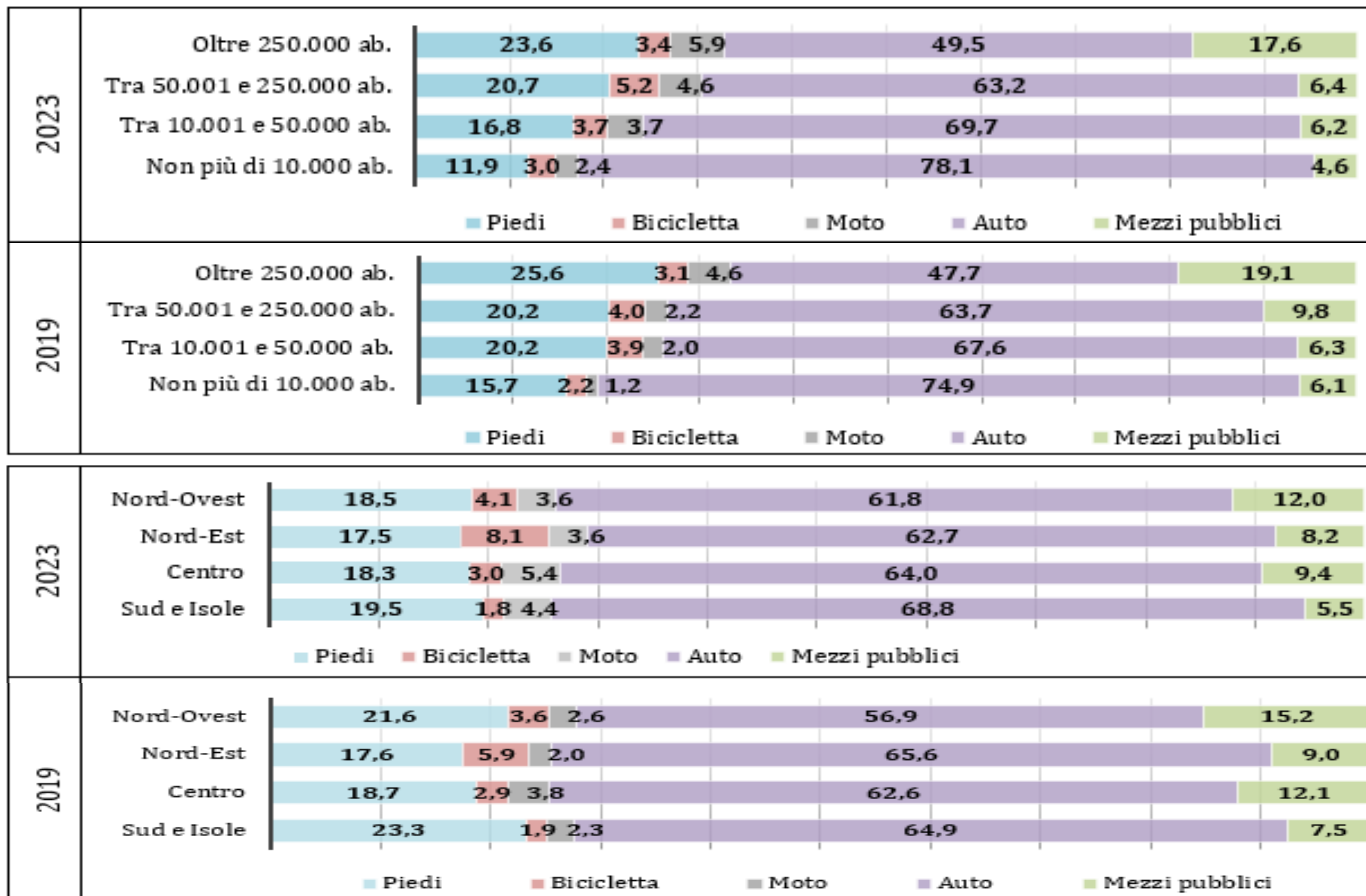
Il mezzo pubblico non viene utilizzato per gli spostamenti sistematici soprattutto per la **scarsa competitività nei tempi di percorrenza** (28,6% delle indicazioni, quota che sale al 37,3% tra chi abita nelle grandi città) e per la **scarsa affidabilità/regolarità**.

Seguono i fattori connessi alla comodità, in senso generale, dell'auto e quindi l'insufficiente capillarità del servizio di trasporto pubblico.

La qualità complessiva del viaggio, legata alla qualità del materiale rotabile ma anche alla pulizia dei mezzi e alla sicurezza da borseggi e molestie, è indicata dal 16% degli intervistati in totale, percentuale che tuttavia quasi raddoppia tra chi vive nelle grandi città.

I divari territoriali nell'uso del trasporto pubblico (1/2)

Distribuzione degli spostamenti per mezzi di trasporto utilizzati (valori %)

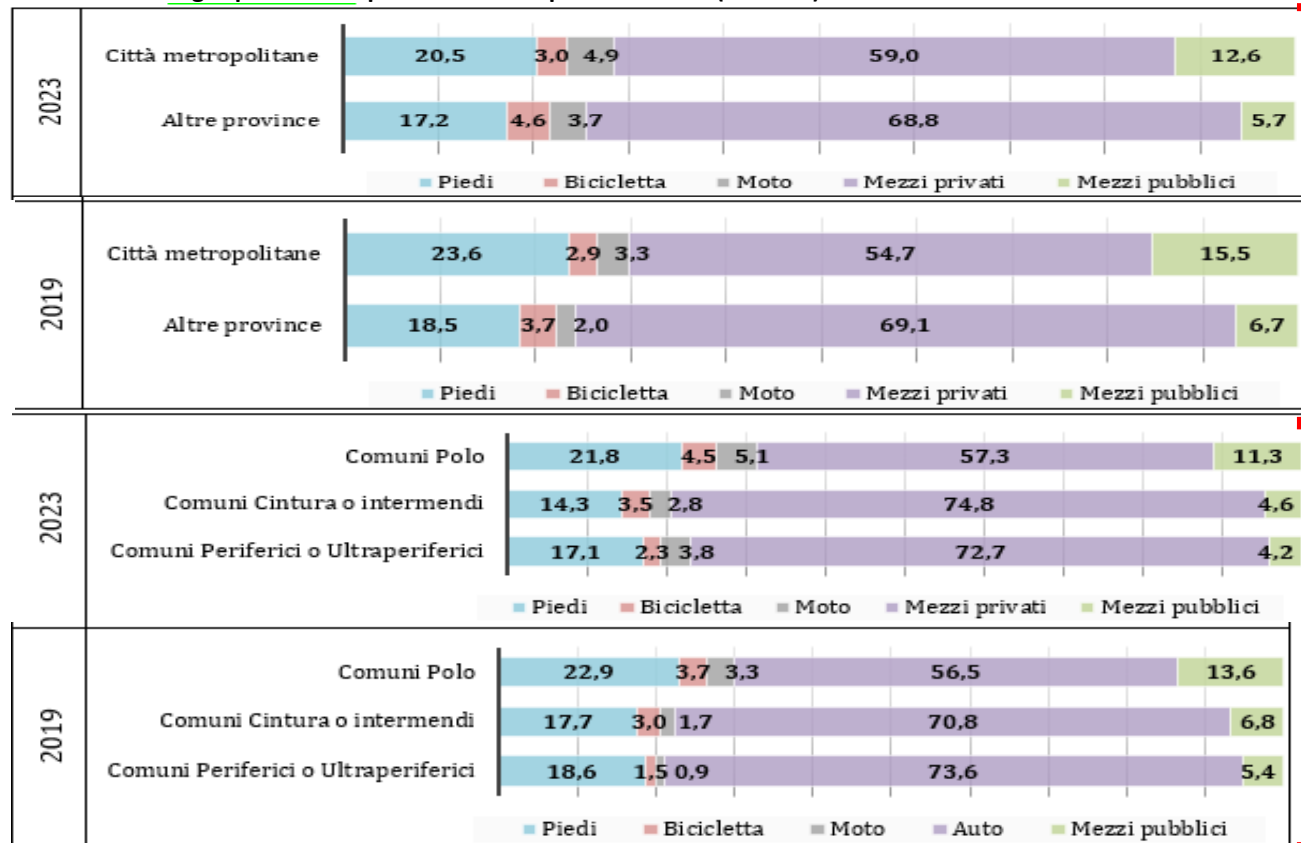


- ✓ le **Città più grandi** (oltre 250mila abitanti) mostrano **indicatori di mobilità sostenibile** (in particolare mobilità pedonale e trasporto pubblico) **nettamente migliori** rispetto ai piccoli Comuni e anche ai medi centri
- ✓ sono divari peraltro in leggera crescita tra il 2019 e il 2023

- ✓ si confermano anche i **divari tra Centro-Nord e Sud nell'uso del trasporto pubblico e nella mobilità ciclistica** (ma non in quella pedonale), seppure meno accentuati rispetto a quelle piccole-grandi città
- ✓ anche in questo caso il gap è in leggera crescita dal 2019

I divari territoriali nell'uso del trasporto pubblico (2/2)

Distribuzione degli spostamenti per mezzi di trasporto utilizzati (valori %)



Fonte: Isfort, Osservatorio «Audimob»

- ✓ nelle **Città metropolitane** il **peso del trasporto pubblico è più che doppio** rispetto alle altre Province (divario in crescita dal 2019).
- ✓ **più alta** anche la quota della **mobilità pedonale**, ma **più bassa** quella della **bici/micromobilità**
- ✓ nella suddivisione dei Comuni in base ai parametri della Strategia Nazionale Aree Interne è evidente il **gap di mobilità sostenibile dei Comuni periferici e ultraperiferici**; la quota di mobilità attiva scende sotto il 20%, la quota di trasporto pubblico sotto al 5%, mentre il peso di auto e moto supera il 75%
- ✓ da sottolineare che anche il **profilo modale dei Comuni di cintura e intermedi è molto distante** da quello dei Comuni-polo

Lo squilibrio modale tra Comuni in base alla fasce di reddito

Distribuzione degli spostamenti per mezzi di trasporto utilizzati (2023, valori %)

Fasce di reddito medio comunale	Piedi	Bici e Micromobilità	Moto	Auto	Mezzi pubblici	Tasso di mobilità sostenibile	Indice Sostenibilità/Integrazione
Meno di 15.000 €	15,0	-	7,4	72,0	5,5	20,6	59
Tra 15.000 e 20.000 €	16,9	2,5	3,4	72,7	4,5	24,0	76
Tra 20.000 e 25.000 €	17,7	3,5	4,6	67,5	6,8	27,9	89
Più di 25.000 €	21,6	5,4	4,0	56,4	12,5	39,6	131
Media complessiva	18,9	3,9	4,2	64,6	8,4	31,2	100

Fonte: Isfort, Osservatorio «Audimob»

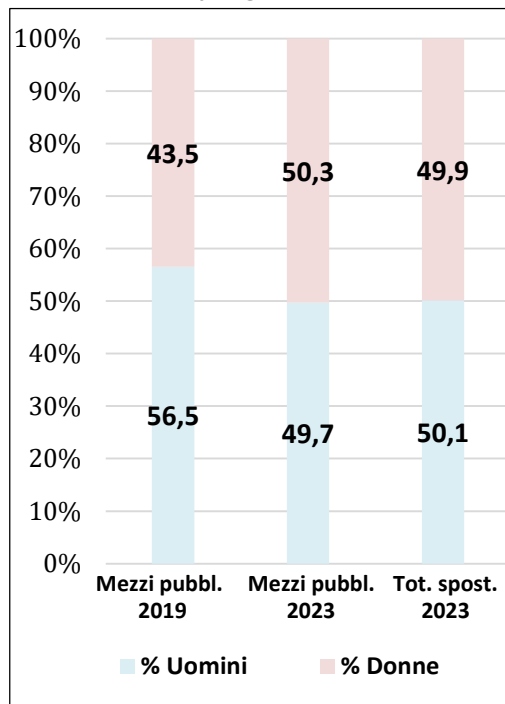
Key points

- ❑ tra i parametri di segmentazione territoriale del riparto modale, **il criterio delle fasce di reddito medio comunale** dei residenti presenta **in assoluto le maggiori**, e per certi versi inattese, **divaricazioni**; il **tasso di mobilità sostenibile** è direttamente proporzionale alla ricchezza dei Comuni e passa **dal 20,6% nei Comuni con meno di 15000 euro di reddito medio al 39,6% (praticamente il doppio) nei Comuni con oltre 25000 euro di reddito medio**; anche l'indice sintetico di sostenibilità (vedi slide successive sull'analisi di segmentazione) passa, dai redditi minori a quelli maggiori, da 59 a 131 (100 è la media nazionale)
- ❑ **tutte le soluzioni di trasporto più sostenibili hanno share crescenti con la ricchezza dei territori; in particolare la quota del trasporto pubblico sale dal 5,5% del cluster più povero al 12,5% del cluster più ricco**; incide chiaramente su questa forbice la maggiore presenza di città medie e grandi dimensioni tra i Comuni più ricchi, la cui maggiore densità urbana – associata alla elevata disponibilità di servizi e infrastrutture per la mobilità sostenibile – favorisce l'uso dei mezzi pubblici, nonché lo sviluppo della mobilità attiva

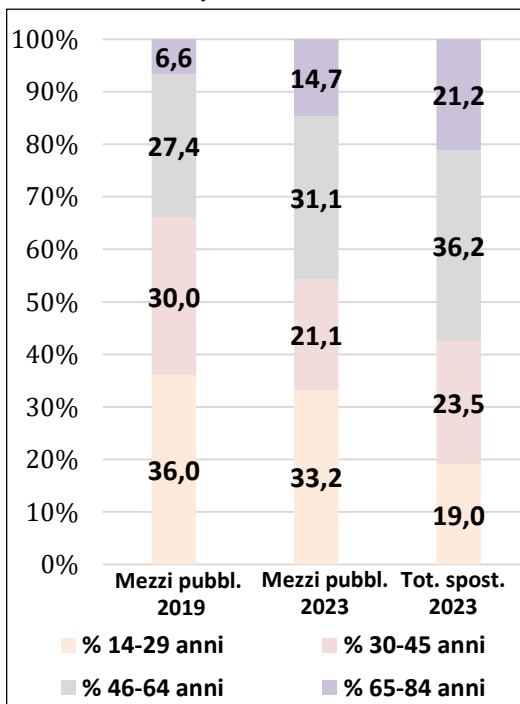
Come cambia il profilo degli utenti dei mezzi pubblici

Ogni 100 spostamenti...

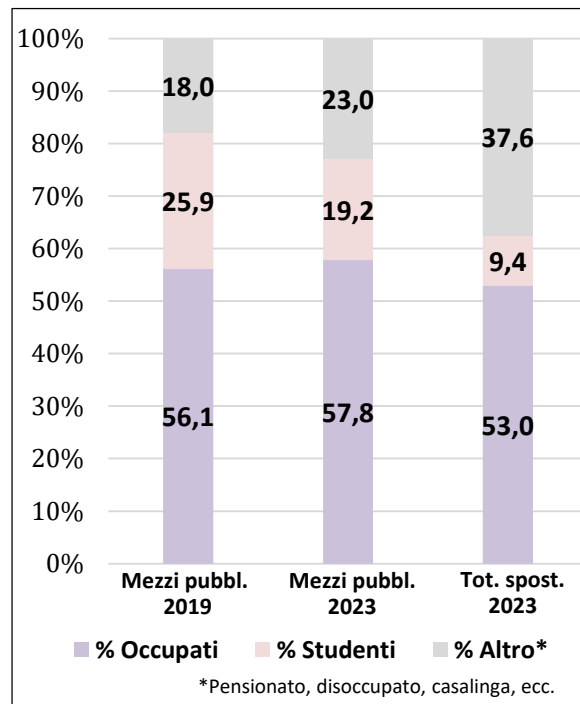
Distribuzione % per genere



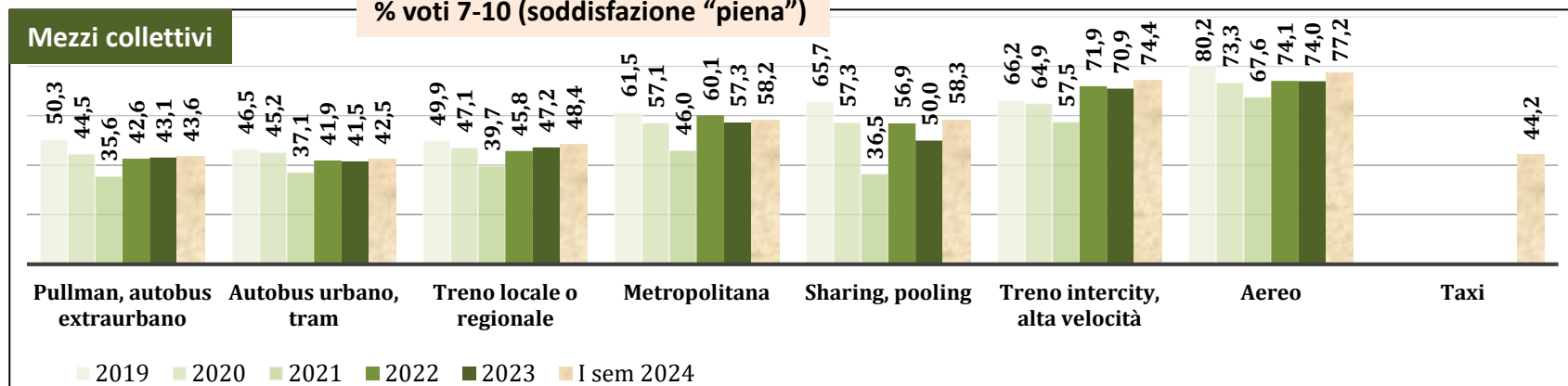
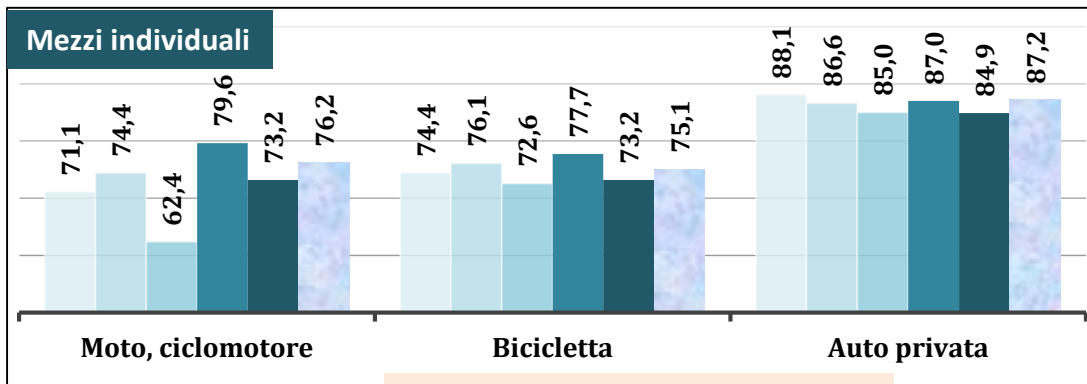
Distribuzione % per classi di età



Distribuzione % per condizione professionale



La forbice percettiva di soddisfazione tra mezzi individuali e mezzi collettivi



Key points

- gli indici di soddisfazione nell'uso dei diversi mezzi di trasporto mostrano strutturalmente un **gap rilevante tra mezzi individuali e mezzi collettivi locali** (a favore dei primi)
- in particolare l'**auto** registra una quota di utenti **pianamente soddisfatti attorno all'85-87%** del totale, contro poco più del **40% dell'autobus** e il **45-47% del treno locale**; molto migliore l'indice per il trasporto pubblico di ML percorrenza (superiore al 70% il treno e al 75% l'aereo)
- nel **2023** gli indici di soddisfazione sono in media **diminuiti** con poche eccezioni (pullman, treno locale), mentre nel **primo semestre del 2024** si è registrato al contrario un **rialzo generalizzato**; monitorato per la prima volta l'**indice del taxi** si ferma al **44,2%** (poco meglio dell'autobus)

La propensione al cambio modale

	2019	2023	I sem 2024
<i>Rispetto all'attuale livello d'uso dell'AUTO in prospettiva lei vorrebbe...</i>			
Aumentare l'utilizzo	9,0	13,5	14,3
Diminuire l'utilizzo	35,6	29,3	29,1
Diff. Aumento-Diminuzione	-26,6	-15,8	-14,8
<i>Rispetto all'attuale livello d'uso dei MEZZI PUBBLICI in prospettiva lei vorrebbe...</i>			
Aumentare l'utilizzo	36,3	29,3	29,1
Diminuire l'utilizzo	9,0	10,0	11,1
Diff. Aumento-Diminuzione	+27,3	+19,3	+18,0
<i>Rispetto all'attuale livello d'uso della BICICLETTA in prospettiva lei vorrebbe...</i>			
Aumentare l'utilizzo	38,2	37,1	39,1
Diminuire l'utilizzo	3,9	4,4	4,5
Diff. Aumento-Diminuzione	+34,3	+32,7	+34,6
<i>Rispetto all'attuale livello d'uso dei servizi di SHARING in prospettiva lei vorrebbe...</i>			
Aumentare l'utilizzo	14,8	10,0	9,9
Diminuire l'utilizzo	5,0	5,5	6,3
Diff. Aumento-Diminuzione	+9,8	+4,5	+3,6

Key points

- circa il 30% dei cittadini vorrebbe diminuire l'uso dell'auto, a fronte di circa il 15% (la metà) che vorrebbe aumentarlo; la differenza tra queste due percentuali, che indica il **desiderio complessivo di ridurre l'uso dell'auto** (propensione positiva al cambio modale), è **diminuita drasticamente dopo la pandemia** (dal -26,6% del 2019 al -14,8% del primo semestre 2024)
- nel caso dei **mezzi pubblici** è invece maggiore la quota di quanti vorrebbero aumentarne l'uso rispetto a quanti lo vorrebbero diminuire (quindi anche in questo caso è **positiva la propensione al cambio modale**), **ma di nuovo il saldo è in forte diminuzione dal 2019**
- **la bicicletta è il mezzo più «desiderato»** dai cittadini nella prospettiva di cambiare mezzo di trasporto; oltre un terzo degli intervistati vorrebbe utilizzarla di più e solo il 4-5% vorrebbe utilizzarla di meno; in questo caso il saldo positivo si è mantenuto **stabile negli ultimi anni**
- infine i **servizi di sharing mobility sollecitano pochi cambiamenti nell'attuale modello d'uso** dei cittadini; è maggiore la quota di quanti vorrebbero aumentarne il ricorso, ma la differenza con quanti li vogliono usare di meno è di pochi punti percentuali, peraltro in forte diminuzione dal 2019

1. La rassegna delle fonti
2. Caratteristiche e dinamiche del trasporto pubblico dall'Osservatorio «Audimob» di Isfort (*breve focus*)
3. La proposta federMobilità-Isfort per la raccolta dati e l'elaborazione indicatori sul TPL (*architettura*)

SOMMARIO

1. La rassegna delle fonti
2. Caratteristiche e dinamiche del trasporto pubblico dall'Osservatorio «Audimob» di Isfort (*focus*)
3. *(La definizione di una base dati «congruente» – Giulio Guerrini)*
4. La proposta federMobilità-Isfort per la raccolta dati e l'elaborazione indicatori sul TPL (*architettura*)

Il percorso di ricerca proposto da federMobilità (e approvato dall'Osservatorio TPL del MIT)

Obiettivi

- ❑ definire **un'architettura scientifica e metodologica per un sistema di dati e di informazioni statistiche** in grado di valutare e posizionare le performance del TPL e della mobilità locale sostenibile più in generale
- ❑ rispondere a specifiche esigenze operative per **l'ottimizzazione delle procedure di alimentazione e funzionamento delle banche dati**, offrendo un contributo tecnico e metodologico al percorso dell'Osservatorio di reingegnerizzazione della piattaforma
- ❑ elaborare **contributi metodologici e applicativi per la regolazione del TPL**, secondo quanto previsto dalla normativa vigente e dalle delibere dell'ART (definizione dei livelli adeguati dei servizi, criteri di ripartizione del Fondo Nazionale Trasporti, analisi della domanda ecc.)
- ❑ predisporre **studi, analisi, reportistiche sulla base degli indicatori individuati** e delle connesse metodologie di calcolo, nei limiti della disponibilità dei dati, per misurare e comparare le performance territoriali del TPL e della mobilità locale sostenibile (incluse la pianificazione e le politiche)

Attività

1. un Primo Modulo definisce **l'architettura del sistema di informazioni statistiche** del settore, e approfondisce alcuni aspetti procedurali di alimentazione e funzionamento della base dati
2. un Secondo Modulo è focalizzato sui **contributi metodologici per la regolazione del TPL**
3. un Terzo Modulo, infine, sviluppa le **analisi statistiche** (popolamento indicatori, benchmark ecc.) ai diversi livelli territoriali



In stretto coordinamento con il percorso di **reingegnerizzazione** dell'Osservatorio TPL.

Sistema dati, modalità di raccolta e fruizione

Linea di attività

Architettura del sistema informativo

- ✓ Informazioni da raccogliere
- ✓ Indicatori da costruire
- ✓ Modalità di rappresentazione dei dati/indicatori

COMPLETATO

- ✓ "Normazione" e glossario dati/indicatori

DA FARE (non finanziato)

PARZIALMENTE REALIZZATO (non finanziato)

Linea di attività

Miglioramento procedure per utenti

- ☐ Modalità raccolta dati (ad es. Codice univoco di identificazione dei dati da caricare)
- ☐ Integrazione e coordinamento banche dati
- ☐ Focus sugli aspetti normativi/regolatori relativi a compiti e responsabilità dei soggetti di acquisizione e fornitura dei dati (Amministrazioni, aziende), nonché relativi a validazione e certificazione dei dati stessi

Output

CONSEGNATI

- ☐ Disegno metodologico (architettura) di un sistema di dati e di informazioni statistiche per le politiche del TPL e della mobilità locale sostenibile
- ☐ Contributo per il miglioramento delle procedure operative di fornitura dei dati (aziende, Amministrazioni), di acquisizione e messa a disposizione (Osservatorio), di fruizione (Amministrazioni, comunità scientifica, stakeholder in genere)

Le caratteristiche «ineludibili» dei dati: i suggerimenti di federMobilità per la piattaforma dell'Osservatorio TPL

Completezza

Integrale disponibilità dei dati prima di effettuare le analisi. Per garantire tale completezza è importante che le Aziende/Enti Locali che accedano alla piattaforma (Osservatorio Nazionale sulle Politiche per il TPL) **applicino in maniera rigorosa la metodologia di raccolta e caricamento dati**. La procedura informatica di inserimento dati, poi, dovrebbe essere in grado di indicare le criticità prima di accettare la chiusura della rilevazione. Si tratta, quindi, di un tema proprio della Piattaforma Digitale che deve introdurre dei controlli incrociati e dei blocchi in caso di mancata, incompleta o incongruente compilazione.

Affidabilità

L'affidabilità dei dati si riferisce alla loro **precisione e accuratezza**. I dati devono essere affidabili per poter essere utilizzati per l'analisi e soprattutto per poter essere **confrontati nello spazio e nel tempo**. Per garantire ciò, è importante che tutte le Aziende/Enti Locali che partecipano alle indagini promosse dalla piattaforma individuino in maniera univoca quale sia il dato da inputare. Per quanto riguarda la **descrizione compiuta del dato da inputare**, essa è fondamentale per garantire l'**univoca interpretazione («normazione»)** da parte di chi lo carica il dato, lo legge e/o lo elabora.

Comparabilità

L'univoca interpretazione del dato da inputare garantisce la comparabilità dei dati, consentendo la **possibilità di confrontarli** tra loro per poter essere utilizzati per l'analisi.

Granularità

federMobilità propone che l'**unità geografica minima di rilevazione siano i singoli Enti Locali titolari del servizio** (Comune, Provincia, Regione), **raggruppati in Cluster dalle caratteristiche omogenee** in termini territoriali, ambientali, economici, demografici del servizio offerto (TPL e mobilità locale).

Validazione

Per garantire definitivamente l'affidabilità dei dati, è importante che gli stessi siano stati **verificati e validati prima di poter essere utilizzati per le analisi**. Ciò significa che i dati devono essere controllati per eventuali errori o incongruenze e che devono essere **confrontati con altre fonti di dati per garantire la loro precisione e accuratezza**. A tal fine, federMobilità propone che vengano preventivamente **definite la gerarchia dei soggetti validatori e la modalità di validazione dei dati**.

Cosa è stato fatto: la preparazione (complessa) di 8 Cruscotti dati/indicatori

Cruscotto Autolinee

Dati sulle caratteristiche del servizio	
* Dati generali	28
* Produzione del servizio	42
* Domanda soddisfatta	37
* Parco rotabile	31
* Impieghi energetici	4
* Offerta	28
Totale	170
Dati aziendali	
* Struttura occupazionale	8
* Struttura dei ricavi	12
* Struttura dei costi	21
* Risultato	4
* Investimenti	4
Certificazione qualità	6
Totale	55
Indicatori strategici	
Economici	19
Fisici	
* Dati generali	14
* Produzione del servizio	47
* Domanda soddisfatta	21
* Parco rotabile	19
* Impieghi energetici	9
* Offerta	9
Totale	119

Replicato per i
Cruscotti

1. Tram
2. Metropolitane
3. Treno regionale
4. Impianti a fune
5. Navigazione

Cruscotto Mobilità locale

Dati territoriali	
* Profilazione territoriale, demografica ed economica	15
* Il quadro della mobilità	9
Totale	24
Dati sulle politiche di mobilità locale sostenibile	
* Mobilità attiva	2
* Regolazione spazio pubblico	5
* Sharing mobility/Taxi/NCC	5
* Infomobilità	3
Totale	15
Dati sui piani di miglioramento/monitoraggio dei servizi	
* Qualità/efficacia del servizio	7
Materiale rotabile	4
* Canali commerciali	3
* Accessibilità	2
Totale	16
Indicatori strategici	
Territoriasli	27
Politiche mob sostenibile	16
Piani di miglioramento/monitoraggio dei servizi di TPL	16
Totale	59

Cruscotto Monitoraggio Investimen

Dati	
*Economico-finanziari	4
*Fisici	6
Totale	10
Indicatori strategici	
*Economici	4
*Fisici	5
Totale	9

Per ogni dato da rilevare e ogni indicatore da elaborare sono stati definiti:

- ✓ descrizione del contenuto
- ✓ unità di misura
- ✓ granularità territoriale
- ✓ cadenza temporale
- ✓ fonte
- ✓ processo di data collection
- ✓ aggiornamento disponibile
- ✓ rilevamento da altre fonti

Un estratto della lista di indicatori dal Cruscotto «Autolinee» (1/4)

Cod.	Ambito di analisi	Tipologia di indicatore	Contenuto dell'indicatore	Descrizione dell'indicatore (formula)	Unità di misura
IF.01.01	Indicatori fisici su dati generali	Risultato	Capillarità della rete	Numero autostazioni e fermate / Estensione della rete dei servizi	N. fermate / km
IF.01.02	Indicatori fisici su dati generali	Risultato	<i>di cui: Capillarità Urbana</i>	Numero autostazioni e fermate Urbane / Estensione della rete dei servizi urbana	N. fermate / km Urbano
IF.01.03	Indicatori fisici su dati generali	Risultato	<i>di cui: Capillarità SubUrbana</i>	Numero autostazioni e fermate SubUrbane / Estensione della rete dei servizi SubUrbani	N. fermate / km SubUrbano
IF.01.04	Indicatori fisici su dati generali	Risultato	<i>di cui: Capillarità ExtraUrbana</i>	Numero autostazioni e fermate / Estensione della rete dei servizi Extraurbani	N. fermate / km ExtraUrbano
IF.01.05	Indicatori fisici su dati generali	Processo	Presenza di fermate attrezzate (tettoia, posti a sedere...)	Numero fermate attrezzate / numero totale fermate	% fermate attrezzate
IF.01.06	Indicatori fisici su dati generali	Processo	Presenza di fermate dotate di display informativi	Numero fermate con display / numero totale fermate	% fermate con display
IF.01.07	Indicatori fisici su dati generali	Processo	Presenza di fermate dotate di interscambio da ultimo miglio (share mobility)	Numero fermate con interscambio / numero totale fermate	% fermate di interscambio
IF.01.08	Indicatori fisici su dati generali	Processo	Estensione della rete servita per deposito	Estensione della rete / numero depositi	km / Deposito
IF.01.09	Indicatori fisici su dati generali	Processo	Superficie media dei depositi	Mq superficie totali / Numero Depositi per ambito	Mq / Deposito
IF.01.10	Indicatori fisici su dati generali	Processo	Indice di rotazione delle infrastrutture di rifornimento diesel	Carburante consumato per trazione diesel / Mo Serbatoi diesel	Numero di rifornimenti completi al serbatoio

Cod.	Ambito di analisi	Tipologia di indicatore	Contenuto dell'indicatore	Descrizione dell'indicatore (formula)	Unità di misura
IF.01.12	Indicatori fisici su dati generali	Processo	Indice di rotazione delle infrastrutture di rifornimento a gas	Carburante consumato per Mo Serbatoi	
IF.01.13	Indicatori fisici su dati generali	Processo	Indice di rotazione delle infrastrutture di rifornimento a idrogeno	Mo Serbatoi (equivalenti, a cell)	
IF.01.14	Indicatori fisici su dati generali	Processo	Indice di rotazione delle infrastrutture di rifornimento altre	Consumi / Capacità di rifo	

Per tutti gli indicatori la granularità del dato è per ambito territoriale di gara e per bacino di servizio, con indicazione del dato per ogni ente locale titolare di servizio. La gerarchia proposta è a salire: CORSA => LINEA => AMBITO (TERRITORIALE) URBANO, SUBURBANO O EXTRAURBANO (EELL) => BACINO OTTIMO

RETE, FERMATE, DEPOSITI

Un estratto della lista di indicatori dal Cruscotto «Autolinee» (2/4)

Cod.	Ambito di analisi	Tipologia di indicatore	Contenuto dell'indicatore	Descrizione dell'indicatore (formula)	Unità di misura
IF.02.27	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Risultato	Produttività del lavoro diretto	post*km prodotti / n. dipendenti medi anno	Numero posti medi per dip.
IF.02.28	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Risultato	Produttività del lavoro diretto	post*km prodotti / addetti al movimento medi anno	Numero posti medi per mezzo
IF.02.29	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Risultato	Produttività del lavoro diretto	post*km prodotti / ore lavorate (ord-straord)	Numero posti medi per mezzo
IF.02.30	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	Produttività del lavoro diretto	Vetture*km prodotte-subconcesse escluse / n. dipendenti medi dell'anno	vett*km / addetto
IF.02.31	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	Produttività del lavoro alla guida	Vetture*km prodotte / addetti alla guida	vett*km / addetto alla guida
IF.02.32	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	Produttività del lavoro	pa*km / dipendenti medi anno	pa*km / addetto
IF.02.33	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	Produttività del lavoro alla guida	pa*km / addetti alla guida	pa*km / addetto alla guida
IF.02.34	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	Produttività del lavoro	pa*km / ore lavorate (ord-straord)	pa*km / ora di lavoro
IF.02.35	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	Ore medie complessive lavorate per vett*km realizzato	Ore ordinarie e straordinarie lavorate complessive (tutte le figure professionali dirette, indirette di produzione e manutenzione, staff amministrativi e commerciali) / vett*km in servizio di linea realizzati	Ore lavoro / vett*km
IF.02.36	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	Ore medie complessive di produzione lavorate per vett*km realizzato	Ore ordinarie e straordinarie lavorate complessive di produzione (tutte le figure professionali dirette, indirette di produzione e manutenzione) / vett*km in servizio di linea realizzati	Ore lavoro / vett*km
IF.02.37	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	vett*km realizzate per ore complessive (ordinarie e straordinarie)	vett*km in servizio di linea realizzate / Ore ordinarie e straordinarie lavorate complessive	vett*km / Ore lavoro

Cod.	Ambito di analisi	Tipologia di indicatore	Contenuto dell'indicatore	Descrizione dell'indicatore (formula)	Unità di misura
IF.02.38	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	Ore medie di guida programmate per vett*km programmate	Ore lavorate di guida complessive, in servizio di linea al pubblico, risultanti dai turni programmati per il servizio (solo autisti) / vett*km programmate in servizio di linea	Ore lavoro / vett*km
IF.02.39	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	Ore medie di guida lavorate per vett*km realizzate	Ore lavorate di guida complessive rese in servizio di linea al pubblico (solo autisti) / vett*km in servizio di linea realizzati	Ore lavoro / vett*km
IF.02.40	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	Ore medie lavorate	Ore lavorate complessive / n. dipendenti medi dell'anno	Ore lavoro / addetti
IF.02.41	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	Ore medie straordinarie	Ore straordinarie complessive / n. dipendenti medi dell'anno	Ore straord / addetti
IF.02.42	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	Incidenza straordinario	Ore straordinarie complessive / Ore lavorate complessive	%
IF.02.43	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Processo	Incidenza addetti al movimento	addetti al movimento medi anno / addetti medi anno	%
IF.02.44	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Risultato	Rispetto Velocità commerciale programmata	Velocità commerciale programmata / velocità commerciale consuntivata	% scostamento
IF.02.45	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Risultato	Rispetto Velocità commerciale programmata Urbana	Velocità commerciale programmata Urbana / velocità commerciale consuntivata Urbana	% scostamento Urbana
IF.02.46	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Risultato	Rispetto Velocità commerciale programmata SubUrbana	Velocità commerciale programmata SubUrbana / velocità commerciale consuntivata SubUrbana	% scostamento SubUrbana
IF.02.47	Indicatori fisici su dati di produzione del servizio	Risultato	Rispetto Velocità commerciale programmata ExtraUrbana	Velocità commerciale programmata ExtraUrbana / velocità commerciale consuntivata ExtraUrbana	% scostamento ExtraUrbana

ORGANIZZAZIONE E PRODUTTIVITA' DEL LAVORO

Un estratto della lista di indicatori dal Cruscotto «Autolinee» (3/4)

Cod.	Ambito di analisi	Tipologia di indicatore	Contenuto dell'indicatore	Descrizione dell'indicatore (formula)	Unità di misura
IF.03.01	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Incidenza dell'offerta sugli abitanti	Posti *km prodotti / abitanti	posti*km/lab
IF.03.02	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Capacità chilometrica	Posti *km prodotti / lunghezza esercizio della rete	numero posti medi al km
IF.03.03	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Offerta chilometrica	vetture *km prodotte / lunghezza esercizio della rete	numero vetture medie al km
IF.03.04	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Cattura della domanda	Passeggeri trasportati / abitanti	% domanda potenziale servita
IF.03.05	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Puntualità I5A	Dato I5A	% arrivi nei 5 minuti
IF.03.06	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Puntualità I5P	Dato I5P	% partenze nei 5 minuti
IF.03.07	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Puntualità I15A	Dato I15A	% arrivi nei 15 minuti
IF.03.08	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Regolarità del servizio	N. Corse sopresse / N. corse effettuate	% soppressioni
IF.03.09	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Regolarità del servizio	N. Guasti in Linea / N. Corse sopresse	% incidenza guasti in linea
IF.03.10	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Comfort a bordo 1 - posti a sedere medi programmati	posti*km a sedere programmati / vett*km programmate	Numero posti medi a sedere per mezzo
IF.03.11	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Comfort a bordo 1 - posti a sedere medi programmati - Urbano	posti*km a sedere programmati Urbani / vett*km programmate Urbane	Numero posti medi a sedere per mezzo Urbano

Cod.	Ambito di analisi	Tipologia di indicatore	Contenuto dell'indicatore	Descrizione dell'indicatore (formula)	Unità di misura
IF.03.12	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Comfort a bordo 1 - posti a sedere medi programmati - SubUrbano	posti*km a sedere programmati SubUrbani / vett*km programmate SubUrbane	Numero posti medi a sedere per mezzo SubUrbano
IF.03.13	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Comfort a bordo 1 - posti a sedere medi programmati - ExtraUrbano	posti*km a sedere programmati ExtraUrbani / vett*km programmate ExtraUrbane	Numero posti medi a sedere per mezzo ExtraUrbano
IF.03.14	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Comfort a bordo 1 - posti a sedere medi a passeggero	posti*km a sedere programmati / pari*km programmati	Numero posti medi a sedere per passeggero
IF.03.15	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Comfort a bordo 2 - Climatizzazione a bordo	N. Bus dotati di impianto di climatizzazione / Dotazione del parco rotabile	% Bus climatizzati
IF.03.16	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Comfort a bordo 3 - Efficienza interventi di Pulizia ai mezzi	N. interventi di pulizia effettuati a bordo dei mezzi / N. interventi di pulizia programmati a bordo dei mezzi	% interventi svolti
IF.03.17	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Informazione alla clientela 1 - a bordo	N. Bus dotati di impianto di diffusione sonora / Dotazione del parco rotabile	% Bus dotati di sonorizzazione
IF.03.18	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Accessibilità al servizio	N. Bus dotati di sistemi di inarrozamento disabili motori / Dotazione del parco rotabile	% bus atti a inarrozamento disabili
IF.03.19	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Sicurezza a bordo 1 - safety	N. infortuni ai passeggeri / N. corse svolte (in migliaia)	% eventi occorsi
IF.03.20	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Sicurezza a bordo 2 - safety	N. incidenti stradali / N. corse svolte (in migliaia)	% eventi occorsi
IF.03.21	Indicatori fisici su dati di domanda soddisfatta	Risultato	Sicurezza a bordo - security	N. denunce presentate / N. corse svolte (in migliaia)	% eventi occorsi

DOMANDA SODDISFATTA E QUALITA' DEL SERVIZIO

Un estratto della lista di indicatori dal Cruscotto «Autolinee» (4/4)

Cod.	Ambito di analisi	Tipologia di indicatore	Contenuto dell'indicatore	Descrizione dell'indicatore (formula)	Unità di misura
------	-------------------	-------------------------	---------------------------	---------------------------------------	-----------------

IF.04.01	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per trazione diesel	Bus ad alimentazione diesel / dimensione del parco rotabile	% Bus diesel
IF.04.02	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per trazione a metano	Bus ad alimentazione a metano/gas (CNG e LNG) / dimensione del parco rotabile	% Bus metano
IF.04.03	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta elettrica	N. Bus ad alimentazione elettrica / dimensione del parco rotabile	% Bus elettrici
IF.04.04	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta a idrogeno	N. Bus ad alimentazione a idrogeno / dimensione del parco rotabile	% Bus idrogeno
IF.04.05	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta ibrida	N. Bus ad alimentazione ibrida / dimensione del parco rotabile	% Bus ibridi
IF.04.06	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per dimensioni dei mezzi (18m)	N. Bus autosnodati a 18 metri / Dimensione del parco rotabile	% Bus 18 m.
IF.04.07	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per dimensioni dei mezzi (12-15m)	N. Bus fra 12 metri a 15 metri di lunghezza / Dimensione del parco rotabile	% Bus 12-15 m.
IF.04.08	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per dimensioni dei mezzi (12m)	N. Bus a 12 metri di lunghezza / Dimensione del parco rotabile	% Bus 12 m.
IF.04.09	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per dimensioni dei mezzi (11m)	N. Bus a 11 metri di lunghezza / Dimensione del parco rotabile	% Bus 11 m.
IF.04.10	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per dimensioni dei mezzi (10m)	N. Bus a 10 metri di lunghezza / Dimensione del parco rotabile	% Bus 10 m.

Cod.	Ambito di analisi	Tipologia di indicatore	Contenuto dell'indicatore	Descrizione dell'indicatore (formula)	Unità di misura
IF.04.11	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per dimensione dei mezzi (9m)	N. Bus a 9 metri di lunghezza / Dimensione del parco rotabile	% Bus 9 m.
IF.04.12	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per dimensione dei mezzi (8m)	N. Bus a 8 metri di lunghezza / Dimensione del parco rotabile	% Bus 8 m.
IF.04.13	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per dimensione dei mezzi (inferiore a 8m)	N. Bus inferiori agli 8 metri di lunghezza / Dimensione del parco rotabile	% Bus inf. 8 m.
IF.04.14	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per standard emissivo (Euro6)	N. Bus per standard emissivo Euro 6 e superiore / Dimensione del parco rotabile	% Euro 6
IF.04.15	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per standard emissivo (Euro5)	N. Bus per standard emissivo Euro 5 o equivalente / Dimensione del parco rotabile	% Euro 5
IF.04.16	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per standard emissivo (Euro4)	N. Bus per standard emissivo Euro 4 / Dimensione del parco rotabile	% Euro 4
IF.04.17	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Composizione della flotta per standard emissivo (inferiore a Euro4)	N. Bus per standard emissivo inferiore a Euro 4 / Dimensione del parco rotabile	% inferiore a Euro4
IF.04.18	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Utilizzo massimo della flotta	Massimo impegno di flotta / Dimensione del parco rotabile	% Bus in servizio massimo
IF.04.19	Indicatori fisici su dati del parco rotabile	Processo	Utilizzo in Manutenzione programmata della flotta	Numero mezzi in manutenzione / Dimensione del parco rotabile	% Bus in manutenzione

COMPOSIZIONE PARCO ROTABILE